

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи

зі спеціальності 014 Середня освіта,
предметної спеціальності 014.10 Трудове навчання та технології,
освітньої програми: Середня освіта: трудове навчання та технології.
галузі знань 01 Освіта / Педагогіка

Оцінюється кваліфікаційна робота членами ЕК, враховуючи наповненість змісту роботи, оформлення й захисту. Результат визначається як сума балів за написання та оформлення роботи та за якість захисту роботи.

Написання та оформлення кваліфікаційної роботи визначається коефіцієнтом 0,7. Середньозважений бал за цю частину роботи вираховується, виходячи з наступних позицій:

1. Обґрунтованість актуальності і новизни обраної теми, повнота визначення мети і завдань дослідження, спрямованість роботи на практичне застосування вивченого теоретичного матеріалу;
2. Науково-теоретичний рівень змісту роботи, ступінь досягнення поставлених завдань у висновках;
3. Ступінь самостійності проведеного дослідження, оригінальності наукового тексту;
4. Дотримання норм оформлення роботи, наукового стилю викладання матеріалу.

Кожна з цих позицій оцінюється за національною шкалою від «0» до «5», далі обчислюється середньозважений бал, який трансформується в бал за 100-бальною шкалою, враховуючи коефіцієнт 0,7. Таким чином визначається кількість балів за написання та оформлення кваліфікаційної роботи.

Якість захисту кваліфікаційної роботи визначається коефіцієнтом 0,3. Середньозважений бал за цю частину роботи вираховується, виходячи з наступних позицій:

1. Уміння стисло й послідовно викладати сутність і результати дослідження, володіння культурою презентації;

2. Здатність аргументовано захищати свої пропозиції, власну точку зору під час додаткових запитань.

Кожна з цих позицій оцінюється за національною шкалою від «0» до «5», далі обчислюється середньозважений бал, який трансформується в бал за 100-бальною шкалою, враховуючи коефіцієнт 0,3. Таким чином визначається кількість балів за якість захисту кваліфікаційної роботи.

Результат оцінювання кваліфікаційної роботи складається з суми балів за написання та оформлення кваліфікаційної роботи та за якість захисту роботи. Обчислюється загальна кількість балів. Студент отримує оцінку за національною шкалою та за 100-бальною шкалою.

Порядок переведення оцінок, отриманих за національною шкалою в бали за 100-бальною шкалою наведено в наступній таблиці.

Таблиця переведення середньозваженого балу у 100-бальну

<i>100-бальна</i>	<i>сер. бал</i>	<i>100-бальна</i>	<i>сер. бал</i>	<i>100-бальна</i>	<i>сер. бал</i>	<i>100-бальна</i>	<i>сер. бал</i>	<i>100-бальна</i>	<i>сер. бал</i>
100	4,97–5,00	80	4,10–4,14	60	3,10–3,14	40	2,25–2,29	20	1,15–1,20
99	4,94–4,96	79	4,05–4,09	59	3,05–3,09	39	2,20–2,24	19	1,09–1,14
98	4,91–4,93	78	4,00–4,04	58	3,00–3,04	38	2,15–2,19	18	1,03–1,08
97	4,87–4,90	77	3,95–3,99	57	2,96–2,99	37	2,10–2,14	17	0,97–1,02
96	4,84–4,86	76	3,90–3,94	56	2,93–2,95	36	2,05–2,09	16	0,91–0,96
95	4,80–4,83	75	3,85–3,89	55	2,90–2,92	35	2,00–2,04	15	0,85–0,90
94	4,76–4,79	74	3,80–3,84	54	2,87–2,89	34	1,95–1,99	14	0,79–0,84
93	4,72–4,75	73	3,75–3,79	53	2,84–2,86	33	1,90–1,94	13	0,73–0,78
92	4,68–4,71	72	3,70–3,74	52	2,81–2,83	32	1,85–1,89	12	0,67–0,72
91	4,64–4,67	71	3,65–3,70	51	2,78–2,80	31	1,80–1,84	11	0,61–0,66
90	4,60–4,63	70	3,60–3,64	50	2,75–2,77	30	1,75–1,79	10	0,55–0,60
89	4,55–4,59	69	3,55–3,59	49	2,70–2,74	29	1,69–1,74	9	0,49–0,54
88	4,50–4,54	68	3,50–3,54	48	2,65–2,69	28	1,63–1,68	8	0,43–0,48
87	4,45–4,49	67	3,45–3,49	47	2,60–2,64	27	1,57–1,62	7	0,37–0,42
86	4,40–4,44	66	3,40–3,44	46	2,55–2,59	26	1,51–1,56	6	0,31–0,36
85	4,35–4,39	65	3,35–3,39	45	2,50–2,54	25	1,45–1,50	5	0,25–0,30
84	4,30–4,34	64	3,30–3,34	44	2,45–2,49	24	1,39–1,44	4	0,19–0,24
83	4,25–4,29	63	3,25–3,29	43	2,40–2,44	23	1,33–1,38	3	0,13–0,18
82	4,20–4,24	62	3,20–3,24	42	2,35–2,39	22	1,27–1,32	2	0,07–0,12
81	4,15–4,19	61	3,15–3,19	41	2,30–2,34	21	1,21–1,26	1	0,01–0,06

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи за національною шкалою та 100 – бальною шкалою

Критерії оцінки	Оцінка за національною шкалою	Кількість балів за 100-бальною шкалою
<ul style="list-style-type: none"> - робота написана самостійно, на високому науково-теоретичному рівні, зміст повністю відповідає назві, поставленій меті і завданням; - правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; - робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; - результати дослідження пройшли апробацію на науково-практичних конференціях, є відповідні наукові публікації; - рецензент оцінив роботу на оцінку «відмінно»; - захист роботи відбувся на «відмінно». 	відмінно	90-100
<ul style="list-style-type: none"> - робота написана самостійно, на високому науково-теоретичному рівні, зміст повністю відповідає назві, поставленій меті і завданням; - правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; - зроблено глибокий і всебічний аналіз наукових джерел; - введено елементи наукової новизни, сформульовано власні пропозиції і практичні рекомендації; - робота оформлена з дотриманням усіх вимог і написана грамотно; - рецензент оцінив роботу на оцінку «добре»; - захист роботи відбувся на «добре». 	добре	80-89
<ul style="list-style-type: none"> - робота написана самостійно, зміст відповідає назві, завдання виконані і мета досягнута; - правильно визначено і оформлено науковий апарат дослідження; - введено елементи наукової новизни, однак не в достатній мірі проаналізовано літературу і джерела з досліджуваної 	добре	70-79

<p>теми, сформульовано власні пропозиції і практичні рекомендації;</p> <ul style="list-style-type: none"> - авторські висновки зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; - в оформленні роботи є окремі недоліки, в тому числі мовні; - рецензент оцінив роботу на оцінку «добре»; - захист роботи відбувся на «добре». 		
<ul style="list-style-type: none"> - робота написана самостійно, зміст розкрито недостатньо, завдання виконані не повністю, що позначилося на досягненні мети; - аналіз наукових джерел не повною мірою відбиває сучасний стан наукової розробки досліджуваної теми; - авторські висновки зроблено на недостатньо високому рівні узагальнення; - в оформленні роботи є недоліки, недостатня кількість бібліографічних джерел, є мовні помилки; - рецензент оцінив роботу на оцінку «задовільно»; - захист роботи відбувся на «задовільно». 	задовільно	60-69
<ul style="list-style-type: none"> - робота написана в основному самостійно, зміст розкрито недостатньо, завдання виконані не повністю, що позначилося на досягненні мети; - аналіз наукових джерел не повною мірою відбиває сучасний стан наукової розробки досліджуваної проблеми; застаріла та недостатня бібліографія; - авторські висновки зроблено на невисокому рівні узагальнення; - практичні рекомендації відсутні або не відповідають змісту роботи; - в оформленні роботи є недоліки; суттєві порушення мовного режиму; - рецензент оцінив роботу на оцінку «задовільно»; - захист роботи відбувся на «задовільно». 	задовільно	51-59
<ul style="list-style-type: none"> - зміст роботи не розкритий, студент не вміє користуватися науковим апаратом; 	незадовільно	30-50

<ul style="list-style-type: none">- робота оформлена без дотримання вимог; велика кількість мовних помилок;- рецензент оцінив роботу на оцінку «незадовільно»;- захист роботи відбувся на «незадовільно».		
---	--	--

Завідувач кафедри технологічної освіти
та природничих наук



доц. Федорова О.В.