

## АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОНЛАЙН-ОПИТУВАННЯ «ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ» ЗА ПЕРШИЙ СЕМЕСТР 2021-2022 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ

Онлайн-опитування здобувачів вищої освіти відбувалось в електронній формі за допомогою GoogleForms. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в ІДГУ сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією. В анкеті здобувач вищої освіти мав оцінити від 6 до 8 викладачів, які викладали дисципліни в поточному семестрі. Останній розділ анкети стосувався оцінки організації навчання та побутових умов студента.

Загалом, анкетування пройшло 385 студентів денної форми навчання з 877 (44%). Усього було отримано 298 відповідей про рівень викладання навчальних дисциплін та 385 відповідей щодо оцінки організації навчання та побуту студентів протягом семестру (ОС «бакалавр»: перший курс – 72 особи; ОПС «молодший бакалавр» – 33 особи; другий курс – 73 особи; третій курс – 62 особи; четвертий курс – 56 осіб; ОС «магістр» – 89 осіб). Аналіз результатів проводився за допомогою програми MicrosoftExcel та представлений у вигляді діаграм.

### Розподіл відповідей за факультетами наступний:



### Розподіл анкет за спеціальностями виглядає таким чином:

Назва спеціальності (предметної спеціальності)	Кількість респондентів
012 Дошкільна освіта	36
013 Початкова освіта	48
014.01 Середня освіта (Українська мова і література)	13
014.02 Середня освіта (Мова і література (англійська))	28
014.02 Середня освіта (Мова і література (німецька))	5
014.02 Середня освіта (Мова і література (румунська))	2
014.02 Середня освіта (Мова і література (французька))	2
014.03 Середня освіта (Історія)	7
014.04 Середня освіта (Математика)	6
014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)	3
014.09 Середня освіта (Інформатика)	6

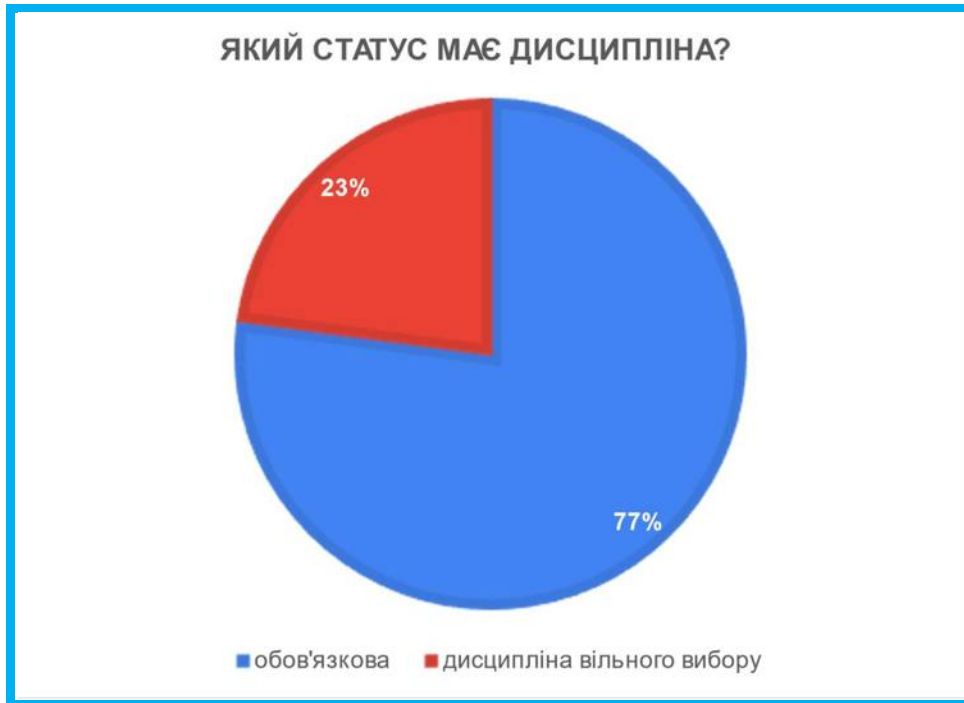
014.10 Середня освіта (Трудове навчання та технології)	5
014.11 Середня освіта (Фізична культура)	27
014.12 Середня освіта (Образотворче мистецтво)	13
014.13 Середня освіта (Музичне мистецтво)	8
016 Спеціальна освіта (логопедія)	35
014. 15 Середня освіта (Природничі науки)	17
017 Фізична культура і спорт (тренерсько-викладацька діяльність)	7
029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа	5
032 Історія та археологія	2
035.01 Філологія (Українська мова і література)	5
035.041 Філологія (Германські мови та літератури (переклад включно), перша - англійська)	39
035.043 Філологія (Германські мови та літератури (переклад включно), перша - німецька)	2
035.055 Філологія (Романські мови та літератури (переклад включно), перша - французька)	2
053 Психологія	22
071 Облік і оподаткування	7
073 Менеджмент	5
076 Підприємництво, торгівля та біржова діяльність	2
081 Право	12
113 Прикладна математика	1
231 Соціальна робота	11
242 Туризм	2
<b>Усього</b>	<b>385</b>

Серед викладачів, рівень викладання яких оцінювали студенти, розподіл відповідей виглядає таким чином:

<b>Прізвище</b>	<b>Кількість відповідей</b>
Абросімов Євгеній Олександрович	12
АкчебашАльона Василівна	32
Арнаут Андрій Георгійович	2
Атмажов Іван Дмитрович	24
Башинська Марина Ігорівна	2
Башли Наталія Іванівна	13
Баштовенко Оксана Анатоліївна	82
Берестецька Олена Петрівна	32
Біла Олена Олександрівна	34
Богданець-Білоskalенко Наталія Іванівна	14
Боднар Наталя Миколаївна	5
Бойчев Іван Іванович	3
Бражнікова Анастасія Ігорівна	4
Бріцкан Тетяна Георгіївна	30
Букатова Оксана Михайлівна	7
Бухнієва Олена Анатоліївна	9
Васильєва Ольга Анатоліївна	47
Вдовенко Тетяна Олександрівна	20
Воробйов Яків Анатолійович	7
Глуцук Світлана Василівна	29
Голобородько Ірина Володимирівна	1
Голованова Олена Михайлівна	1
Головіна Наталія Борисівна	24
Гончарова Наталія Олександрівна	17
Грамастик Надія Василівна	48

Грендач Тетяна Іванівна	45
Гуменникова Тамара Рудольфівна	9
Делюсто Марина Сергіївна	71
Дзіковська Лариса Миколаївна	42
Дмитрієва Марина Вікторівна	19
Драгієва Людмила Василівна	19
Дроздов Віктор Володимирович	14
Євсєєва Діна Вікторівна	2
Жембровська Валентина Михайлівна	9
Житомирська Тетяна Михайлівна	6
Житомирський Леонід Олександрович	35
Жоха Світлана Петрівна	43
Замашкіна Ольга Дмитрівна	17
Запорожченко Олексій Володимирович	47
Звєкова Вікторія Корнійвна	60
Іванова Дора Георгіївна	33
Івлієва Ольга Михайлівна	14
Ільїн Олексій Іванович	4
Іскров Костянтин Михайлович	5
Кара Олександр Дмитрович	18
Кискін Олексій Миколайович	42
Кісеолар Поліна Дмитрівна	7
Кічук Антоніна Валеріївна	32
Кічук Надія Василівна	59
Кічук Ярослав Валерійович	4
Кожухар Жанна Вікторівна	3
Колесников Андрій Олександрович	5
Кольцун Наталія Михайлівна	21
Крюкова Ольга Іллівна	16
Кудінова Ольга Іванівна	6
Кулинич Ганна В'ячеславівна	24
Куліков Андрій Васильович	1
Куліненко Лілія Борисівна	10
Лесіна Тетяна Миколаївна	2
Лузанова Людмила Володимирівна	35
Лунгу Лариса Валентинівна	47
Мазоха Інна Степанівна	47
Макарчук Наталія Олексіївна	10
Маніта Вікторія Олександрівна	50
Махова Катерина Сергіївна	2
Мельникова Руслана Миколаївна	8
Метіль Анастасія Сергіївна	37
Метіль Тетяна Костянтинівна	25
Михайлов Олександр Іллч	12
МізюкВікторія Анатоліївна	4
Мітева Вікторія Віталіївна	15
Мондич Оксана Валентинівна	27
Нанівська Жанна Євгеніївна	3
Оксінь Віталій Юрійович	3
Олейнікова Галина Олександрівна	25
Омельченко Ганна Михайлівна	10
Паньків Анна Степанівна	11
Пастир Іван Васильович	12
Пенькова Світлана Дмитрівна	20

Переверза Ірина Михайлівна	5
Погорелова Алла Дмитрівна	7
Пономарьова Валентина Леонідівна	1
Проданова Олена Миколаївна	19
Прокоф'єва Людмила Олександрівна	29
Радкіна Валентина Федорівна	46
Райбедюк Галина Богданівна	3
Рашидов Сейфулла Фейзуллайович	8
Рашидова Світлана Станіславівна	2
Рябушко Світлана Олексіївна	46
Савоськіна Тетяна Олексіївна	6
Садова Світлана Олегівна	9
Салі Олена Валеріївна	20
Сарвілова Діна Сергіївна	3
Свищ Наталя Михайлівна	8
Сироткіна Жанна Єрофіївна	6
Сич Юлія Іванівна	14
Сілаєв Віталій Віталійович	12
Слободяк Світлана Іванівна	48
Смирнова Ірина Михайлівна	27
Сорока Лариса Миколаївна	11
Сорока Тетяна Вячеславівна	34
Станєва Юлія Іванівна	10
Стародєдова Людмила Валентинівна	1
Степанова Надія Опанасівна	6
Сурганова Анастасія Валеріївна	26
Талмач Юлія Борисівна	1
Татаринов Іван Євгенович	39
Тірон Оксана Андріївна	3
Ткач Крістіна Олександрівна	1
Ткаченко Лариса Харитонівна	23
Топчий Лариса Миколаївна	35
Топчий Олеся Юріївна	51
Уманець Тетяна Миколаївна	12
Федорова Ольга Василівна	25
Фоміна Лілія Георгіївна	19
Холостенко Юлія Володимирівна	22
Церковна Віра Георгіївна	3
Циганенко Лілія Федорівна	1
Циганок Ірина Борисівна	21
Чеботар Людмила Іванівна	9
Четверікова Олена Роальдівна	50
Шавловська Тетяна Сергіївна	10
Шевченко-Перепьолкіна Радислава Іванівна	3
Шевчук Антоніна Семенівна	17
Шевчук Тетяна Станіславівна	23
Шикиринська Ольга Борисівна	22
Шиліяєва Тетяна Володимирівна	11
Шишман Іван Іванович	9
Щетиніна Світлана Володимирівна	4
Щоголева Тетяна Миколаївна	3
Яковенко Олена Іванівна	4
Яренчук Людмила Георгіївна	7
<b>Усього</b>	<b>2481</b>



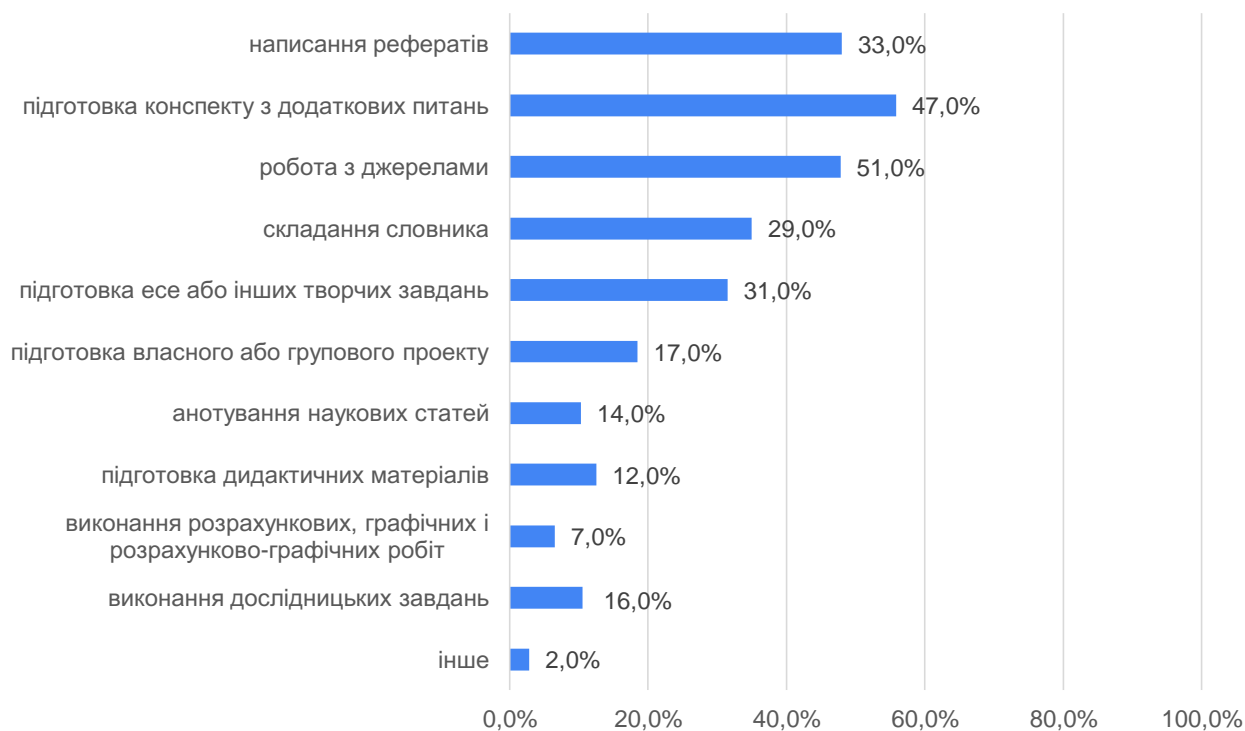
### Оцінка якості викладання



## На першій парі викладач:

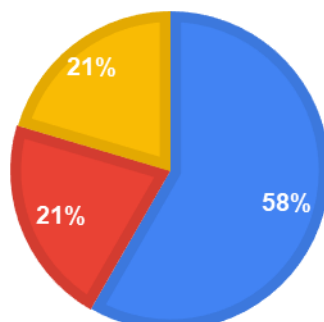


## Які види індивідуальних завдань були запропоновані викладачем під час вивчення дисципліни (можна обрати кілька варіантів)?



## Організація дистанційного навчання під час карантину

ЯКІ ДИСТАНЦІЙНІ ОНЛАЙН-ПЛАТФОРМИ ВИКОРИСТОВУВАВ ВИКЛАДАЧ ПІД ЧАС ОРГАНІЗАЦІЇ ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ?

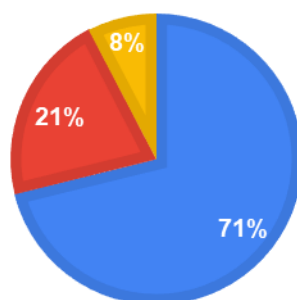


■ Moodle

■ Google Classroom

■ жодної з них, а використовував засоби дистанційного зв'язку (електронну пошту, месенджери тощо)

ЧИ МАЛИ ВИ МОЖЛИВІСТЬ ОЗНАЙОМИТИСЬ З РОБОЧОЮ ПРОГРАМОЮ (АБО СИЛАБУСОМ) НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ?

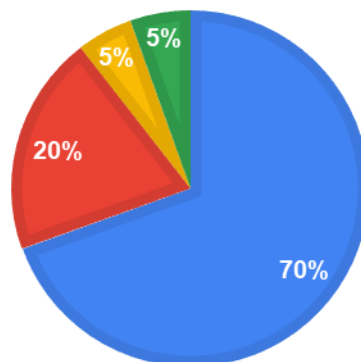


■ Робоча програма/силабус були розміщені в електронному класі

■ Робоча програма/силабус не були розміщені в електронному класі, але надсилалися викладачем в електронному варіанті

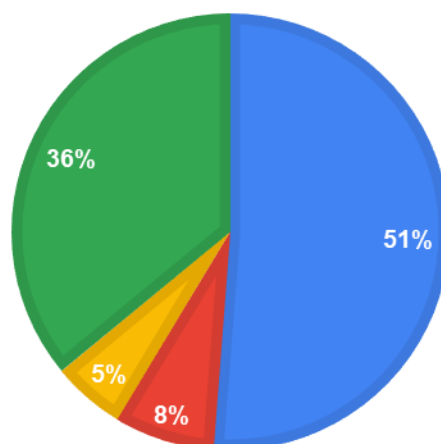
■ Робоча програма/силабус не надсилалася в електронному варіанті

**ЧИ МАЛИ ВИ МОЖЛИВІСТЬ КОРИСТУВАТИСЬ ДОДАТКОВИМИ РЕСУРСАМИ ДЛЯ ПІДГОТОВКИ ДО ІНДИВІДУАЛЬНИХ ЗАВДАНЬ?**



- Викладач розмістив в електронному класі (або надіслав на пошту) презентації лекцій, додаткову літературу, інші аудіовізуальні джерела
- Викладач розмістив в електронному класі (або надіслав на пошту) тексти лекцій та додаткову літературу
- Викладач розмістив в електронному класі (або надіслав на пошту) лише тексти лекцій
- Викладач не розмістив в електронному класі (не надіслав на пошту) лекційні матеріали та додаткову літературу

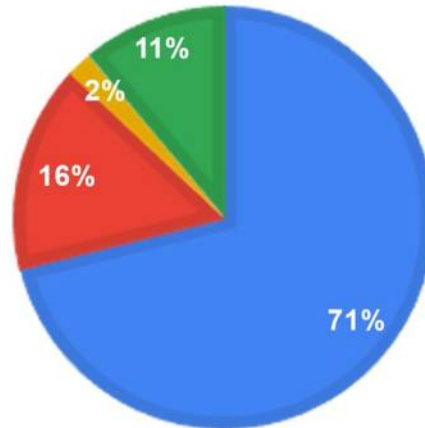
**ЧИ ВИКОРИСТОВУВАВ ВИКЛАДАЧ ЗАСОБИ ВІДЕОЗВ'ЯЗКУ (ZOOM, GOOGLE MEET, SCYPE ТОЩО) ПРИ ПРОВЕДЕННІ АКАДЕМІЧНИХ ЗАНЯТЬ У РЕЖИМІ РЕАЛЬНОГО ЧАСУ?**



- Викладачем проводилися всі заняття в режимі реального часу
- Викладачем проводилися лише лекційні заняття
- Було проведено лише кілька ознайомчих лекцій або практичних/семінарських занять
- Заняття в режимі реального часу не проводилися

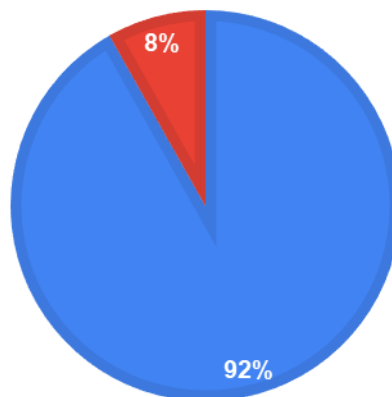


### ЧИ РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА БУЛА ДОСТУПНА ДЛЯ ОПРАЦЮВАННЯ?



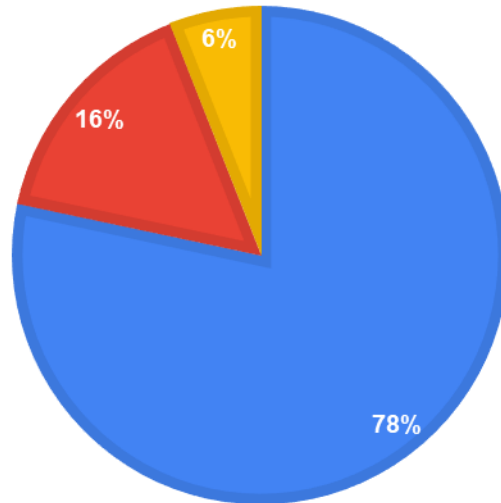
- так, список літератури містив посилання на інтернет ресурси
- так, переважна більшість літератури зі списку знаходилась у бібліотеці, на кафедрі чи в Інтернеті
- не в повному обсязі, значна кількість найменувань не була доступною
- не користувався(-лася) рекомендованою літературою, шукав(-ла) все самостійно

### ЧИ КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ПІД ЧАС ПОТОЧНОГО КОНТРОЛЮ БУЛИ ЗРОЗУМІЛИМИ?



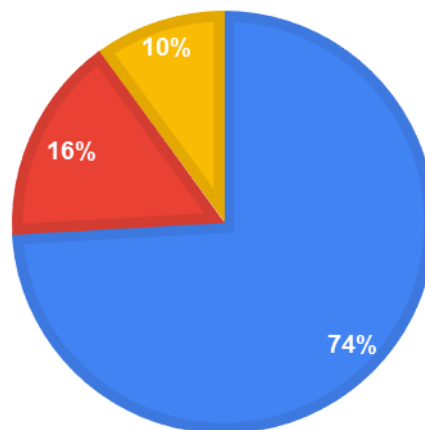
- так, викладач передчасно пояснив критерії оцінювання різних видів завдань
- ні, критерії оцінювання не зрозумілі

**ЧИ ВЧАСНО ПЕРЕВІРЯВ ВИКЛАДАЧ ВАШІ ІНДИВІДУАЛЬНІ ЗАВДАННЯ?**



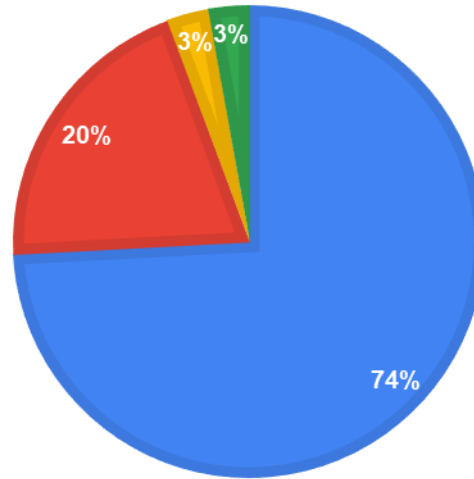
■ протягом 1-3-х днів ■ від 3-х днів до 1 тижня ■ більше 1 тижня

**ЧИ НАДСИЛАВ ВИКЛАДАЧ РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ТА КОМЕНТАРІ ЩОДО ОБГРУНТУВАННЯ ВИСТАВЛЕНОЇ НИМ ОЦІНКИ?**



■ так ■ так, але без коментарів ■ ні

**ЧИ ОТРИМАЛИ ВИ НАЛЕЖНИЙ ОБСЯГ ЗНАТЬ І КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ З ДИСЦИПЛІНИ ПІД ЧАС ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ?**

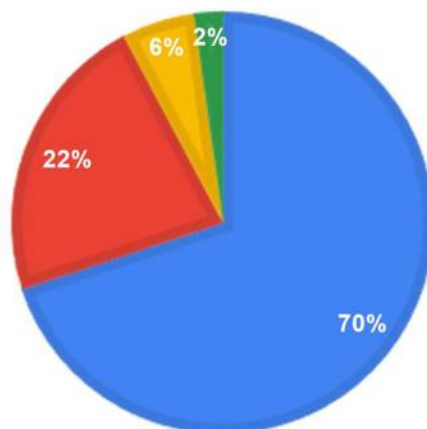


- так, викладач організував роботу таким чином, що матеріал було зрозуміло в повному обсязі
- так, але під час традиційного навчання матеріал засвоюється краще
- ні, було отримано лише окремі методичні матеріали, що не дозволяють необхідним чином засвоїти матеріал
- ні, дистанційне навчання не сформувало необхідних компетентностей, відбувалась імітація навчального процесу

***Надайте Вашу оцінку за 5-бальною шкалою рівню викладання навчальної дисципліни (1 - дуже погано, 2 - погано, 3 - задовільно, 4 - добре, 5 - відмінно)***

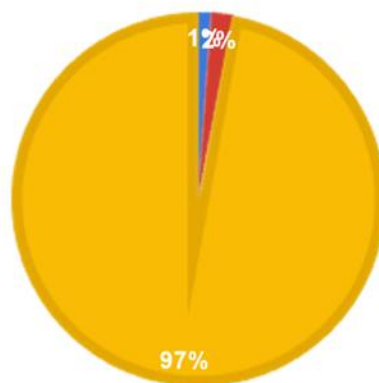


**ЧИ, НА ВАШУ ДУМКУ, ЗНАННЯ, ВМІННЯ Й НАВИЧКИ, ОТРИМАНІ ПІД ЧАС ВИВЧЕННЯ ДИСЦИПЛІНИ, ДОПОМОЖУТЬ ВАМ У МАЙБУТНІЙ ПРОФЕСІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ?**



■ так ■ переважно так ■ скоріш за все ні ■ ні, точно не допоможуть

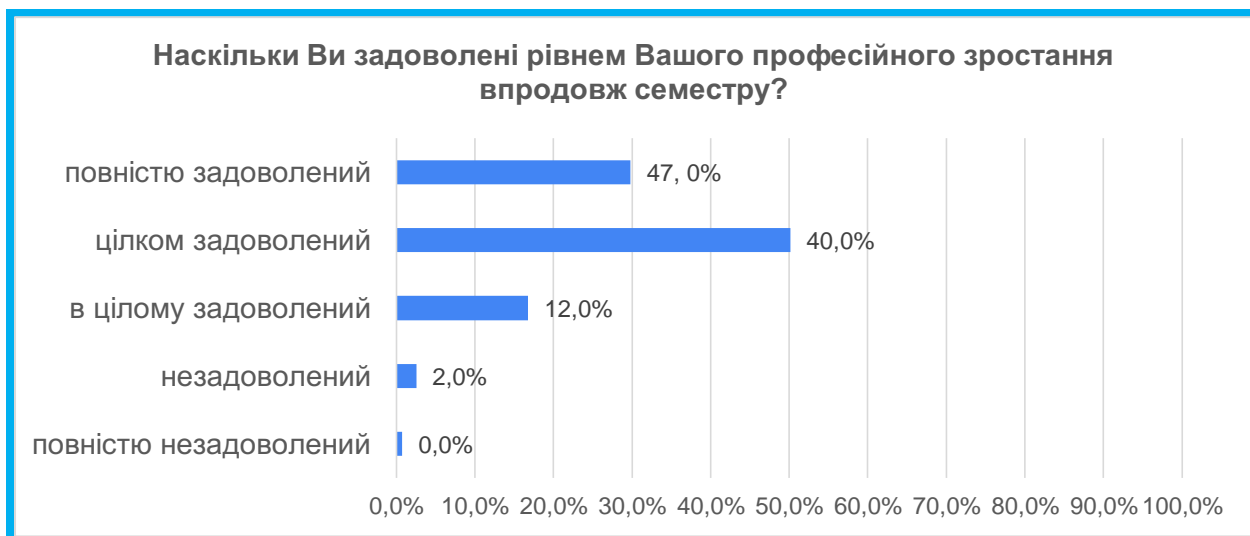
**ЧИ БУЛИ ВИПАДКИ ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ВИКЛАДАЧЕМ?**



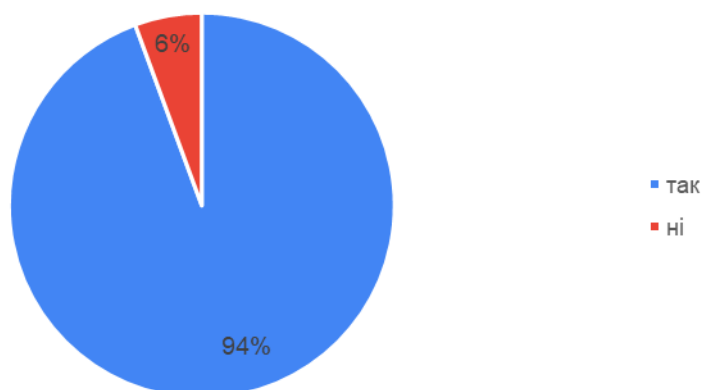
■ вимагання хабаря (грошова винагорода, подарунок, послуга)  
■ необ'єктивне оцінювання  
■ ні

## ОЦІНКА ОРГАНІЗАЦІЇ НАВЧАННЯ ТА ПОБУТУ СТУДЕНТІВ ПРОТЯГОМ СЕМЕСТРУ

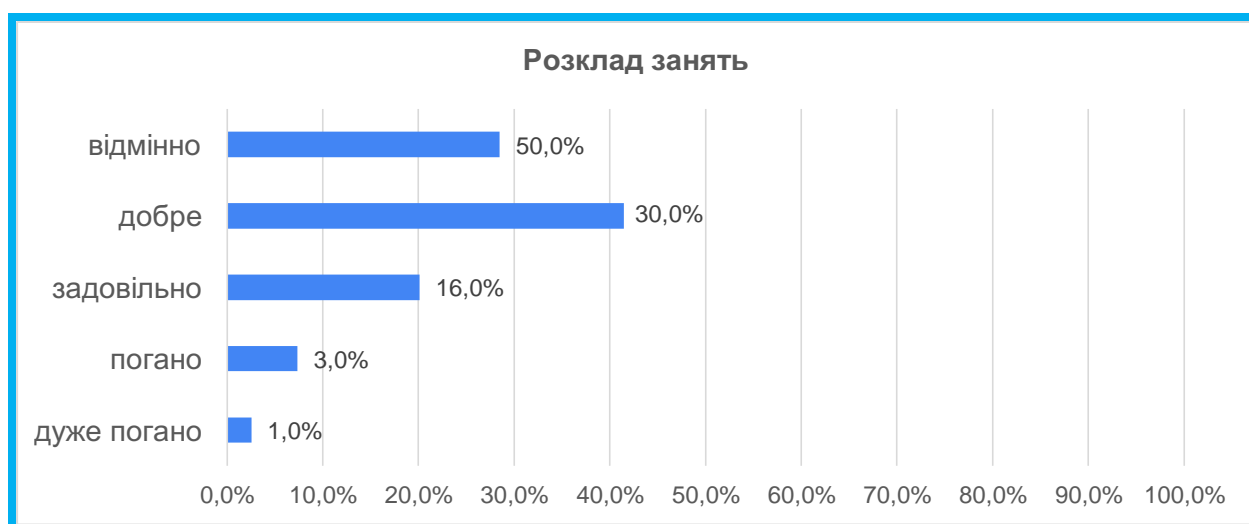
Оцініть рівень Вашого професійного зростання впродовж семестру. (1 - дуже погано, 2 - погано, 3 - задовільно, 4 - добре, 5 - відмінно)



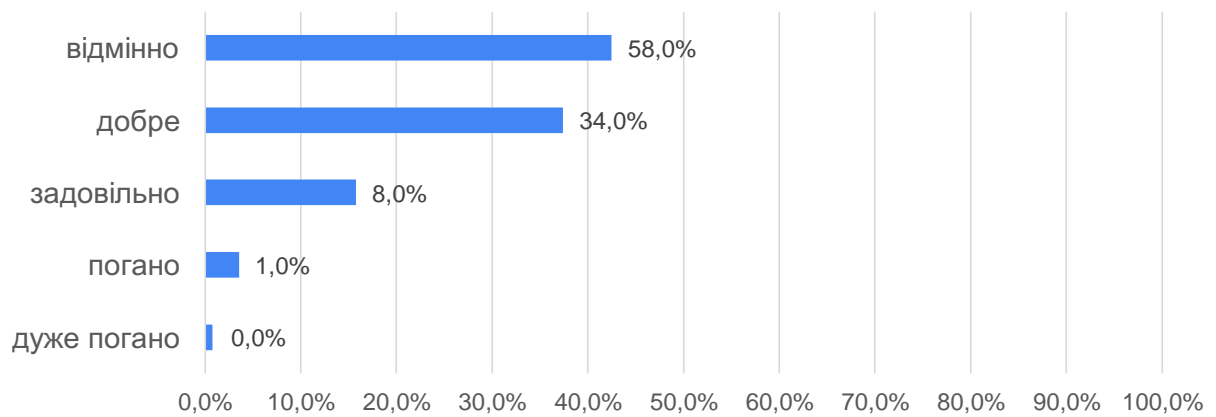
Чи всі обов'язкові дисципліни були спрямовані на формування Ваших професійних знань і навичок?



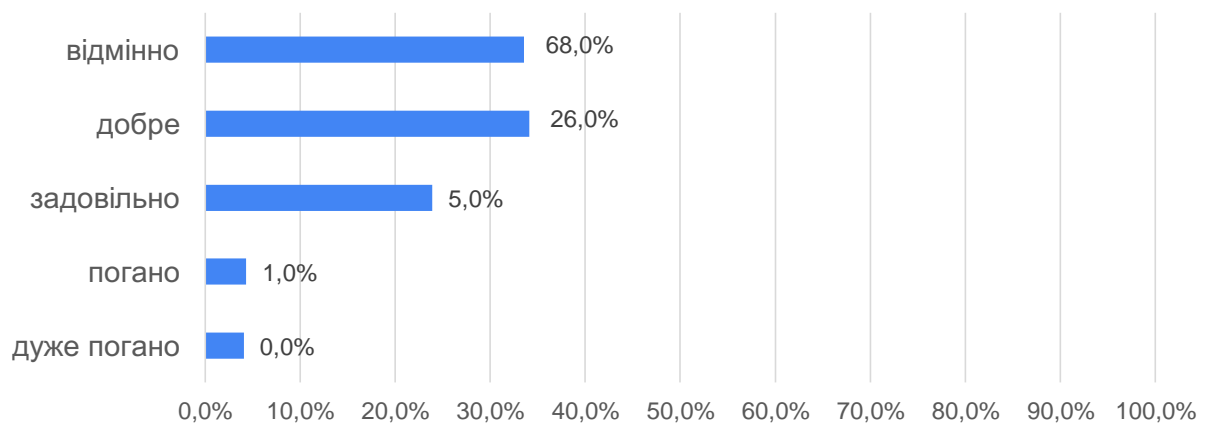
*Оцініть за 5-бальною шкалою рівень організації освітнього процесу під час дистанційного навчання*



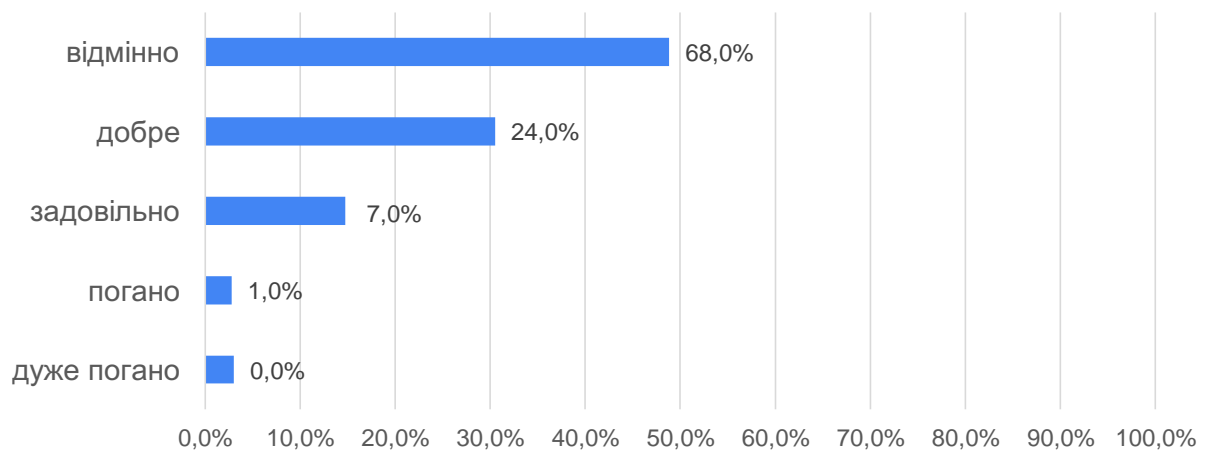
### Доступність необхідних навчальних і методичних матеріалів на кафедрах



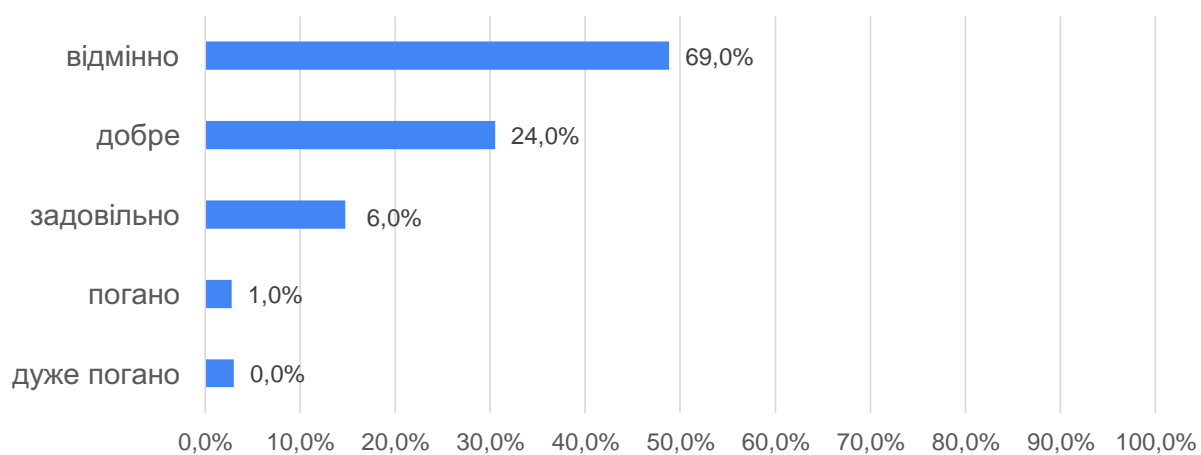
### Рівень використання навчальних онлайн-платформ за спеціальністю



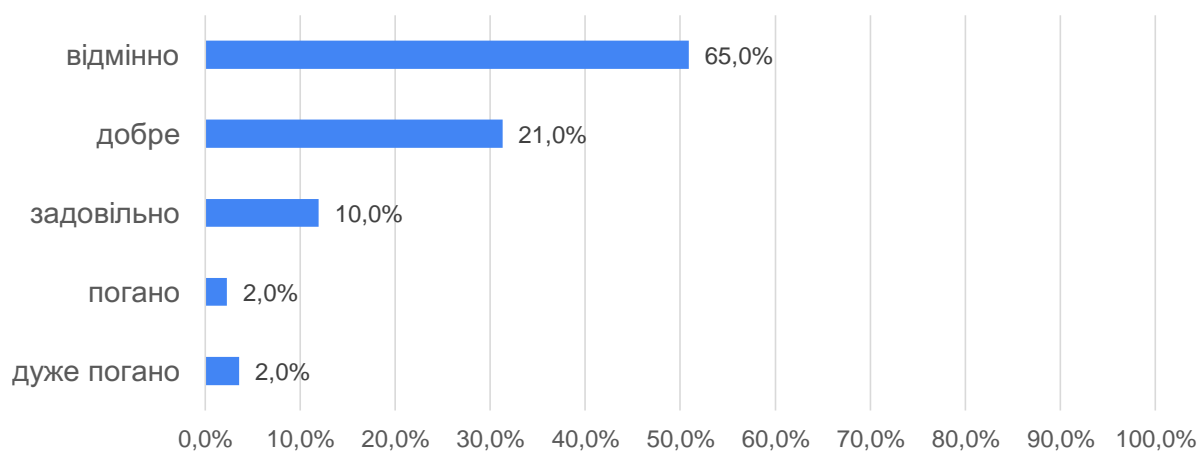
### Організація дистанційного навчання деканатом



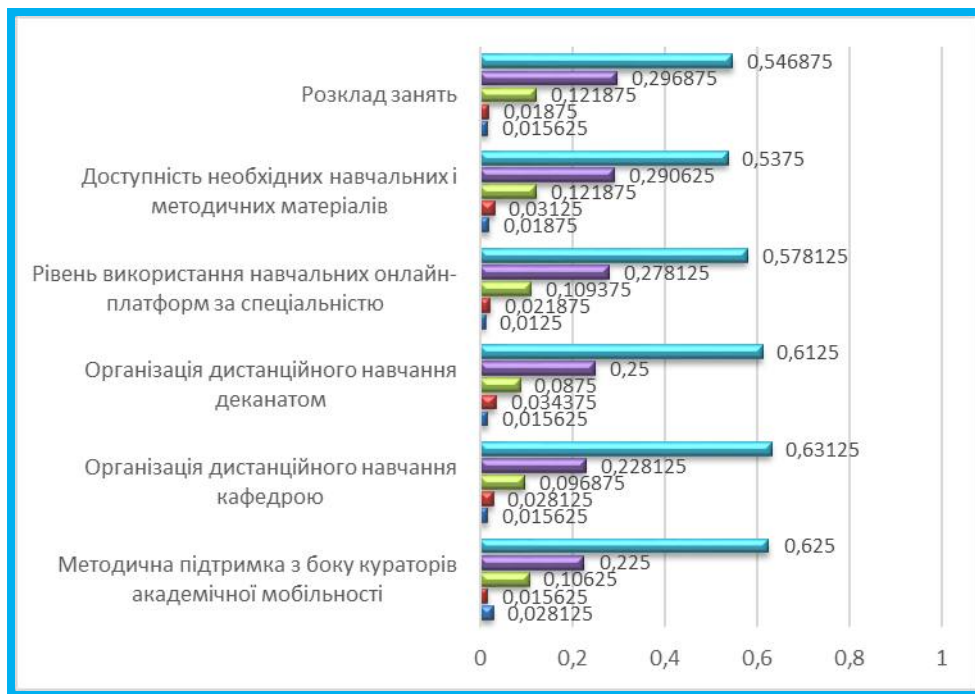
### Організація дистанційного навчання кафедрою



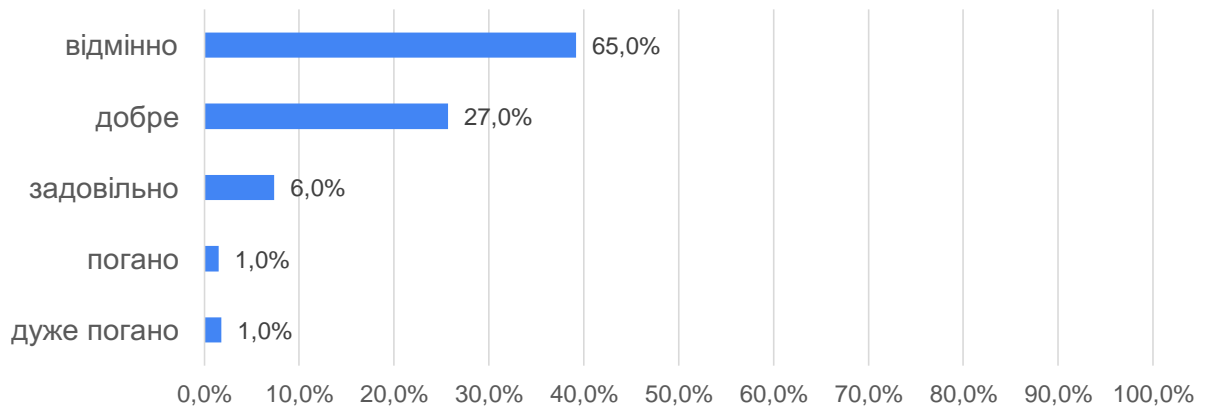
### Методична підтримка з боку кураторів академічної мобільності



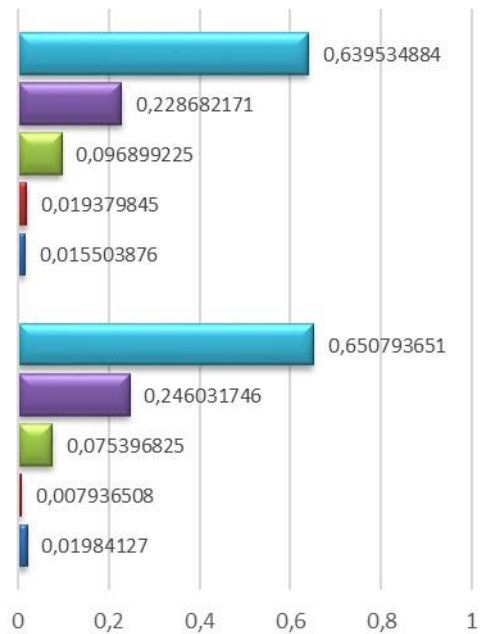




**Рівень оволодіння професійними навичками під час проходження практики (якщо Ви її проходили в поточному семестрі)**

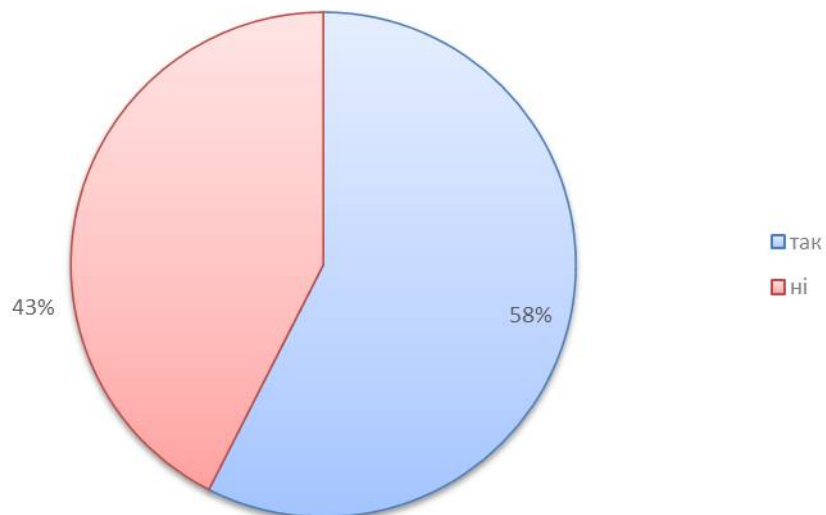


Якість організації практичної підготовки в університеті (якщо Ви її проходили в поточному семестрі)

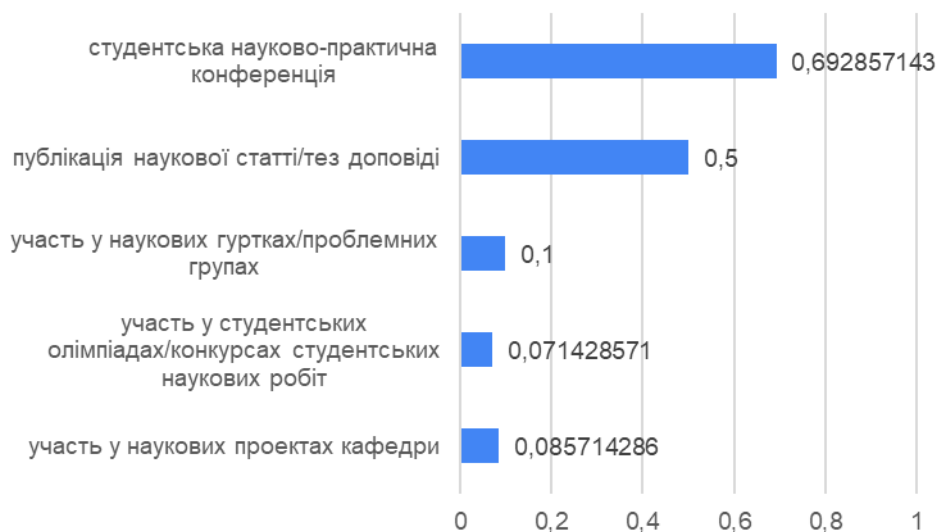


Рівень оволодіння професійними навичками під час проходження практики

Чи були Ви залучені в поточному семестрі до наукової діяльності?



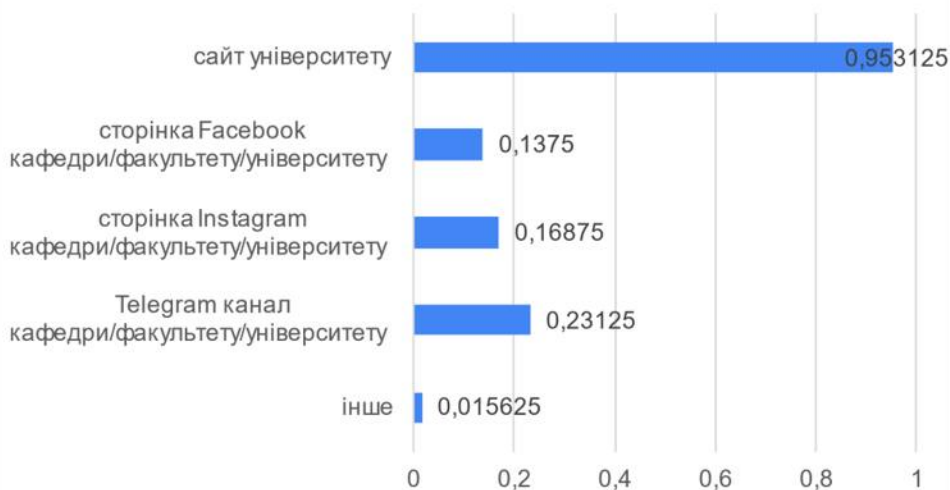
Назвіть форми наукової діяльності, в яких Ви брали участь



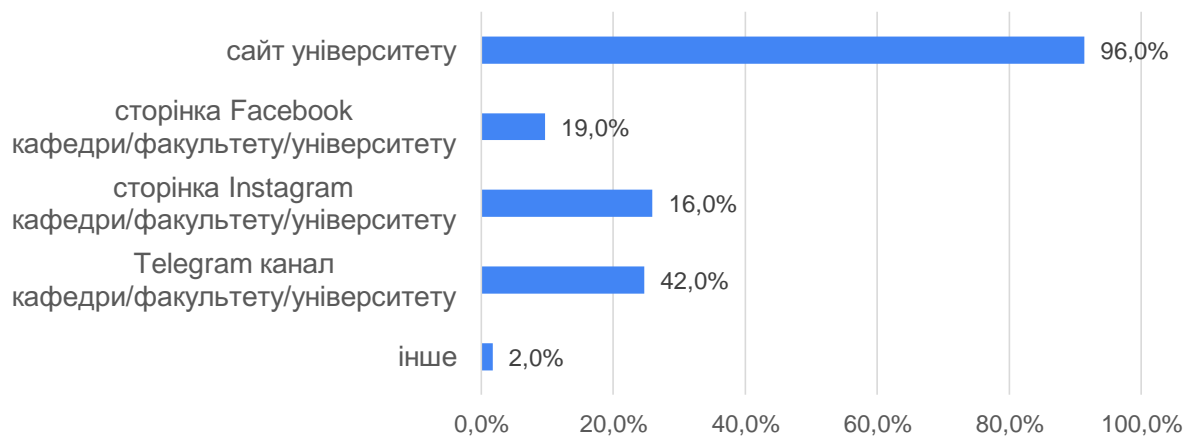
**Якщо в попередньому питанні Ви відповіли "Так", то зазначте форми наукової діяльності, в яких Ви брали участь?**



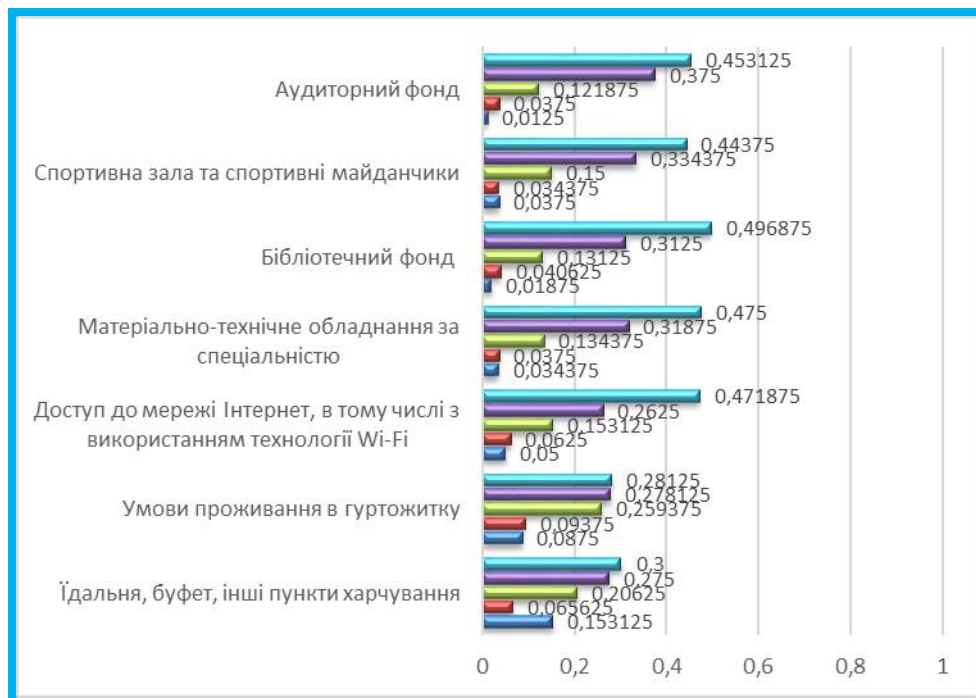
**Якими ресурсами Ви користуєтесь для отримання інформації про навчальну та позанавчальну діяльність?**



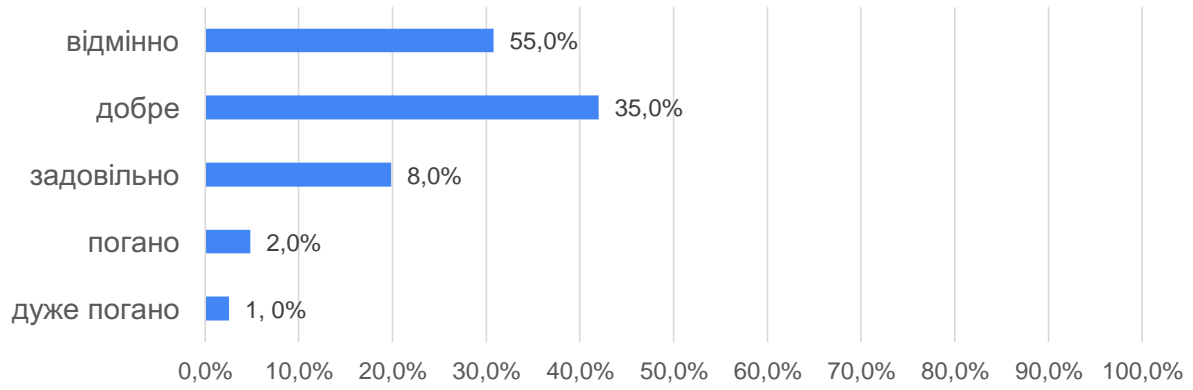
**Якими ресурсами Ви користуєтесь для отримання інформації про навчальну та позанавчальну діяльність?**



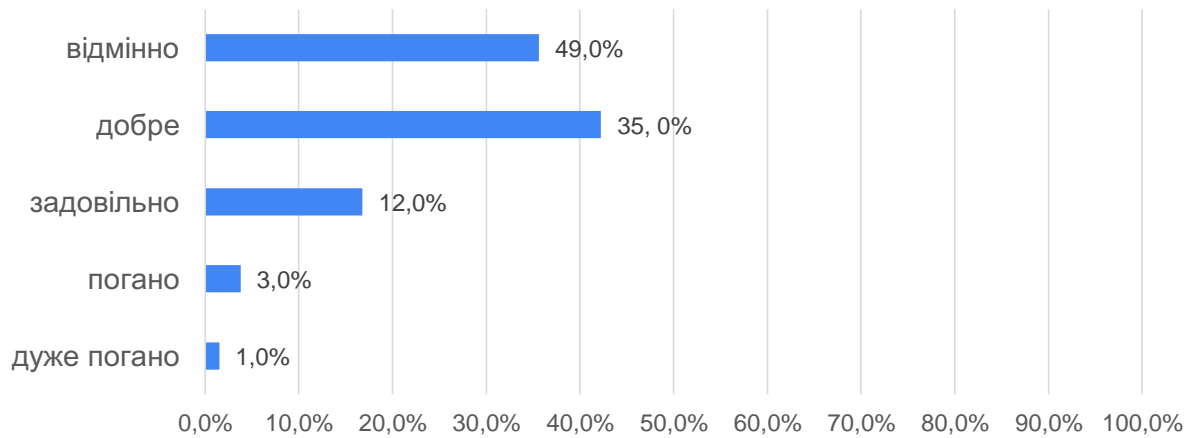
**Оцініть за 5-бальною шкалою якість матеріально-технічної бази та побутових умов**



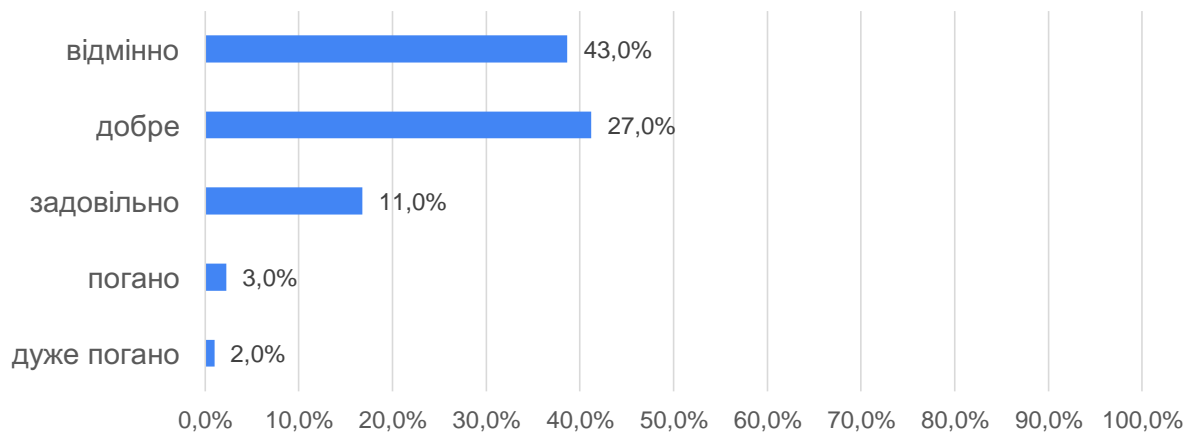
### Аудиторний фонд



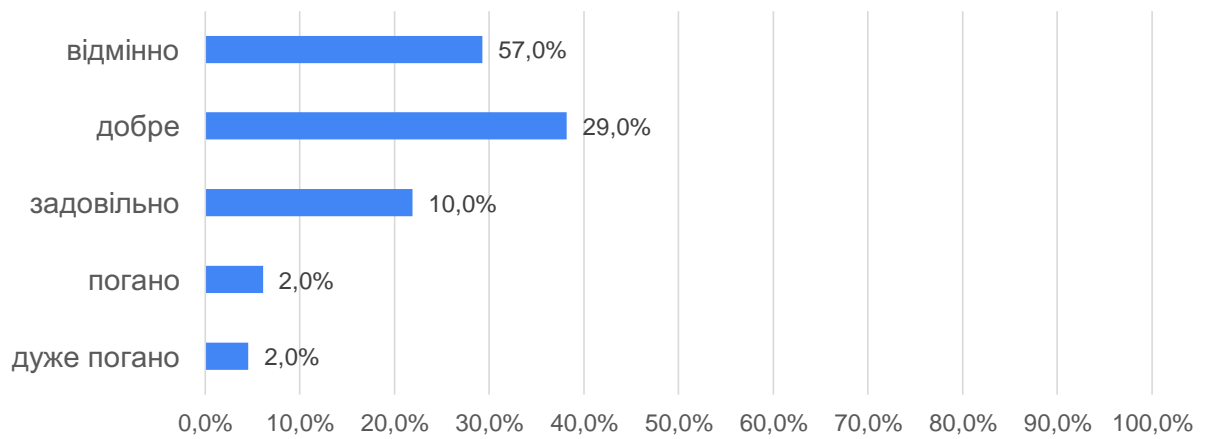
### Спортивна зала та спортивні майданчики



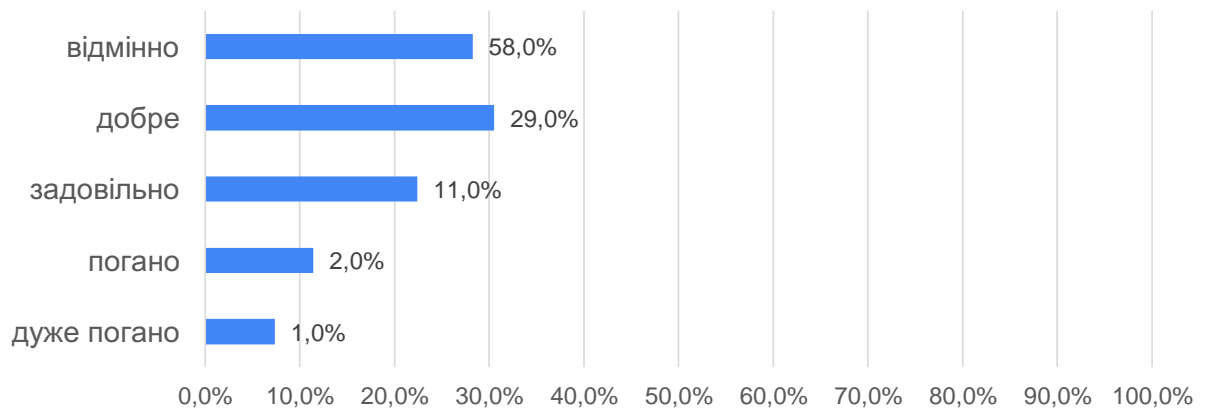
### Бібліотечний фонд



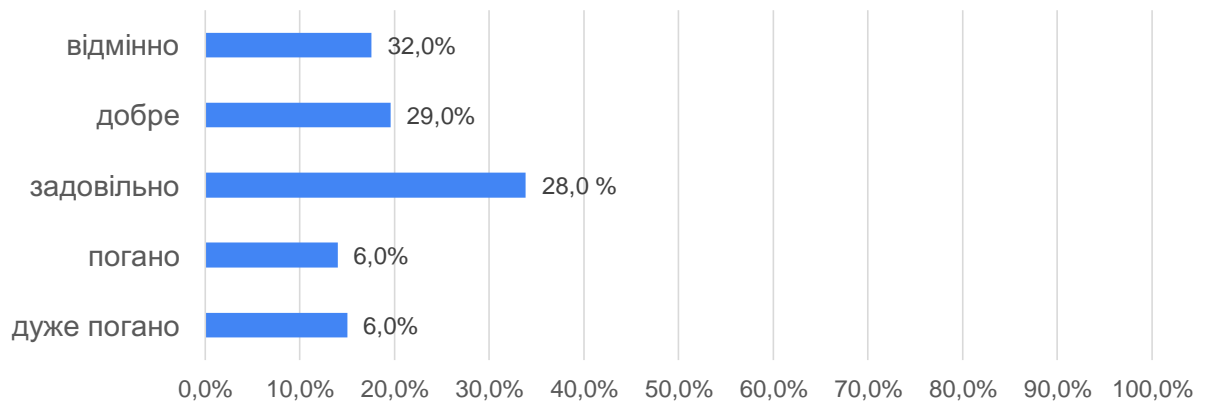
### Матеріально-технічне обладнання за спеціальністю



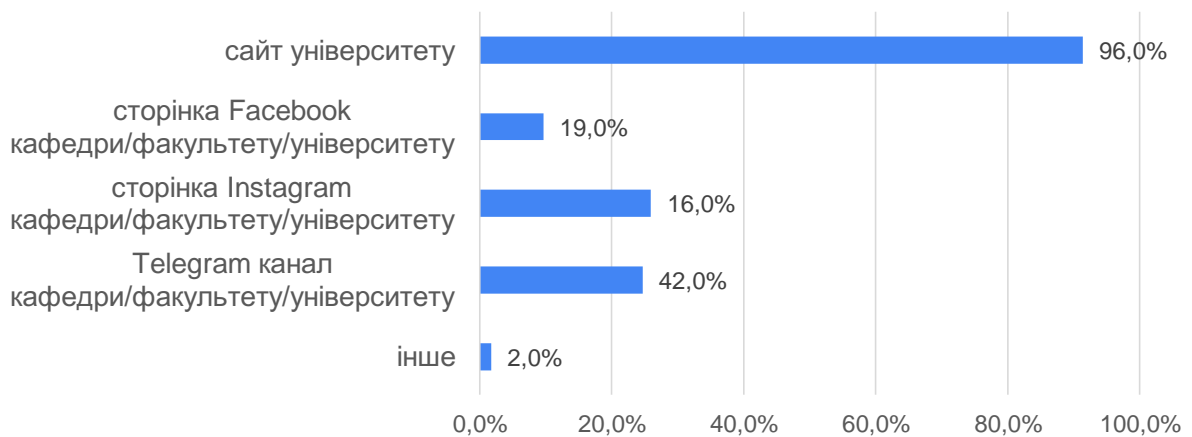
### Доступ до мережі Інтернет, в тому числі з використанням технології Wi-Fi



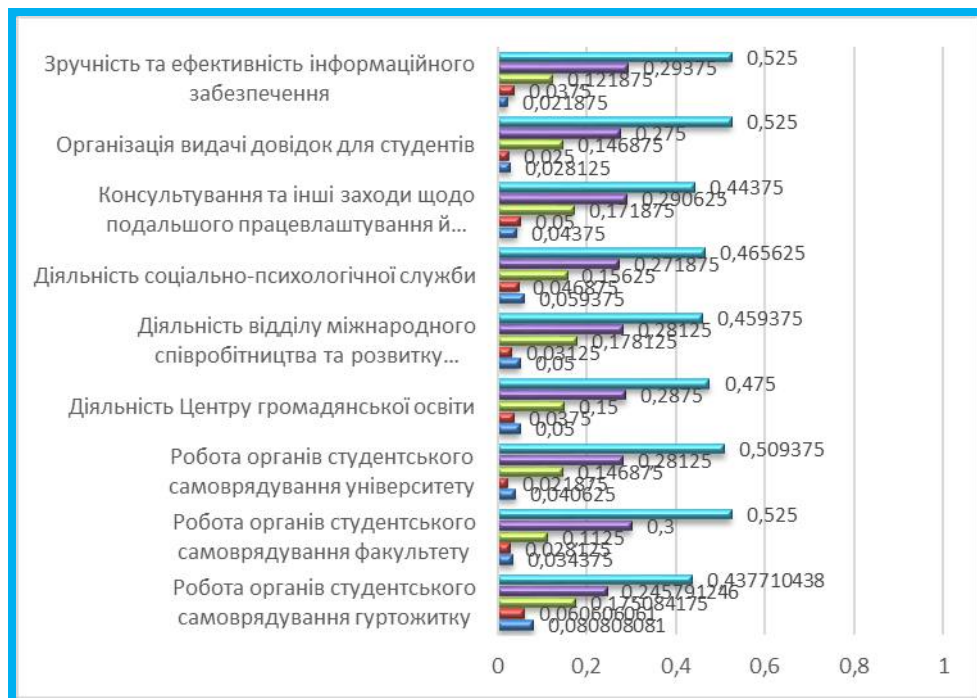
### Умови проживання в гуртожитку



**Якими ресурсами Ви користуєтесь для отримання інформації про навчальну та позанавчальну діяльність?**

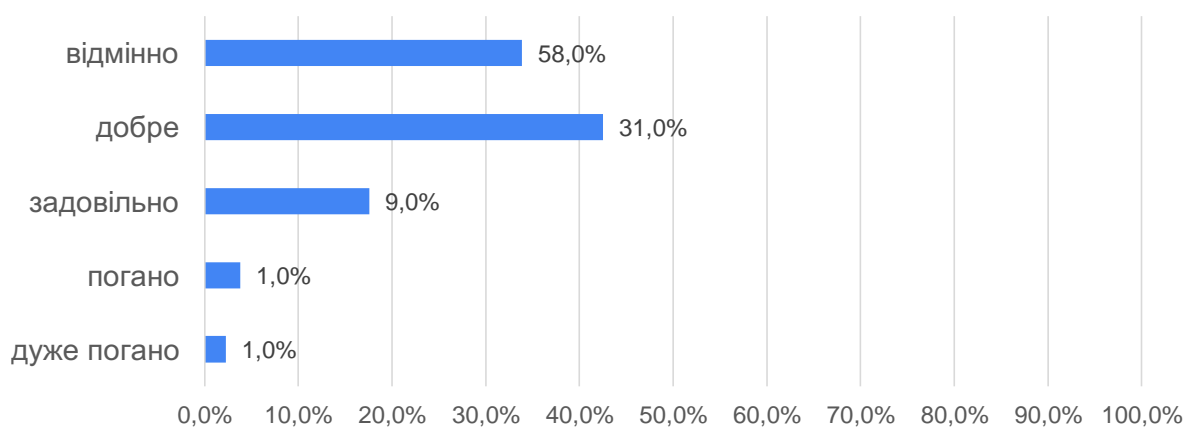


**Оцініть за 5-бальною шкалою якість інформаційної, консультативної, соціальної та психологічної підтримки**

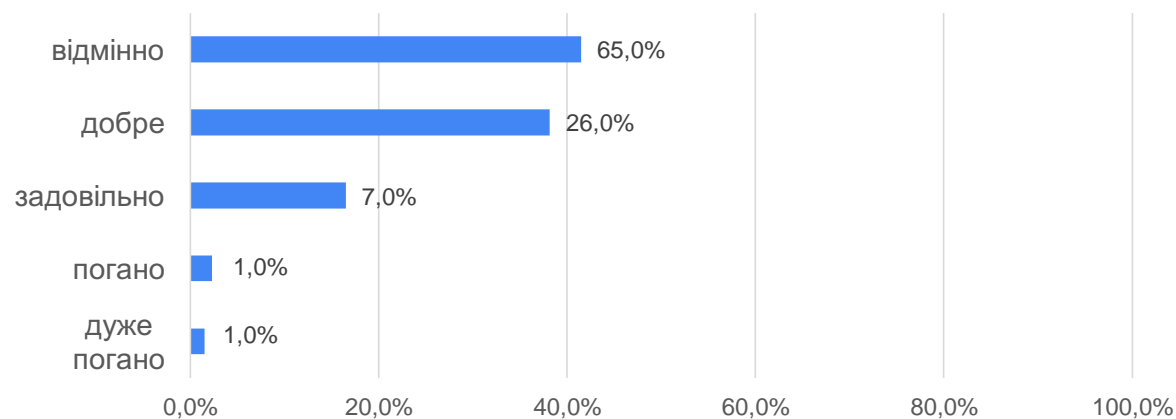




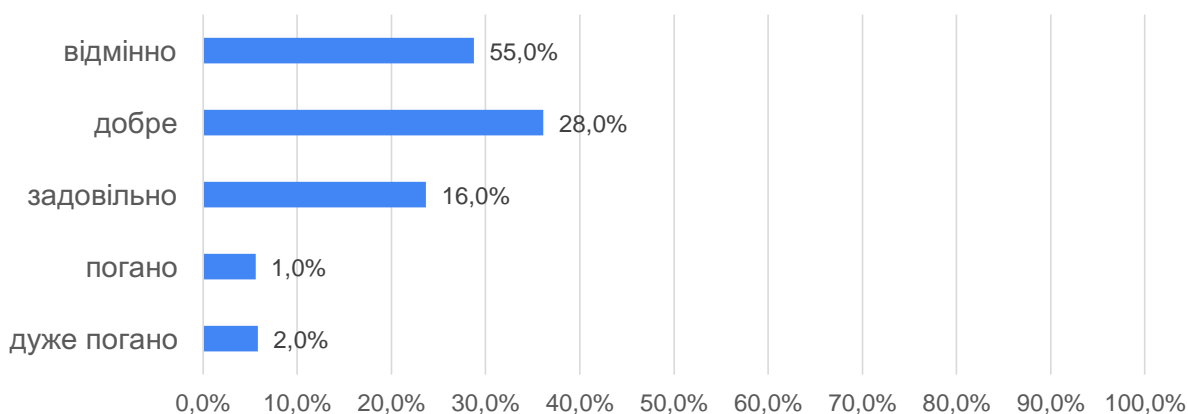
### Зручність та ефективність інформаційного забезпечення

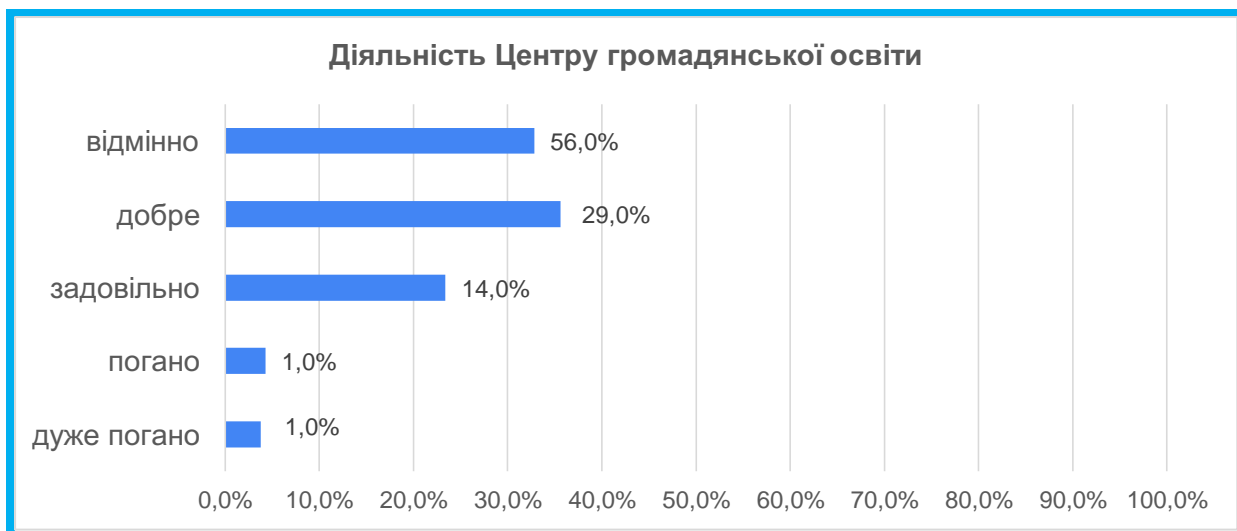
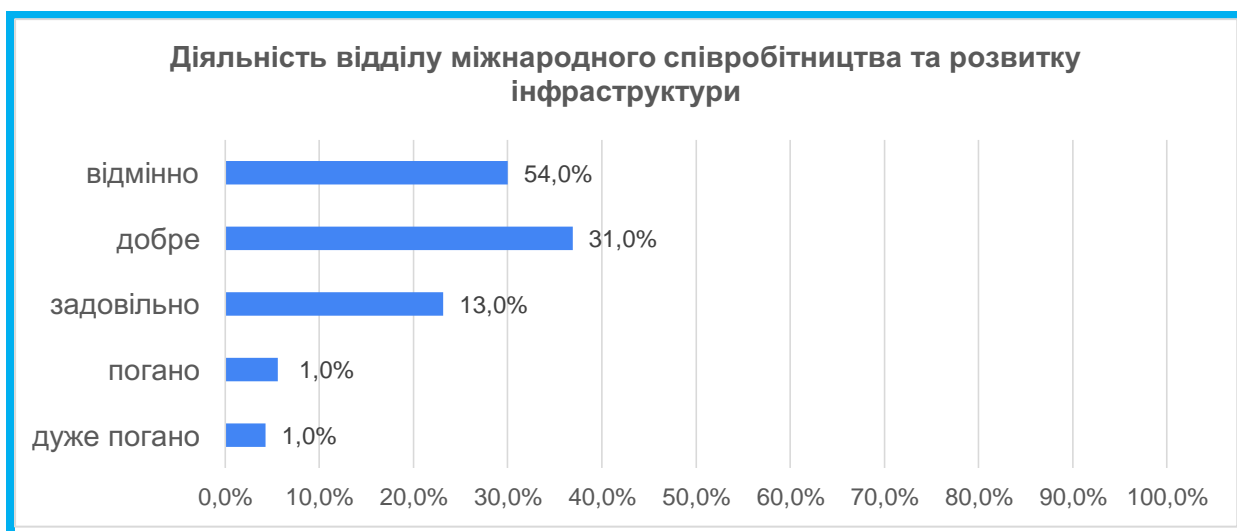


### Організація видачі довідок для студентів

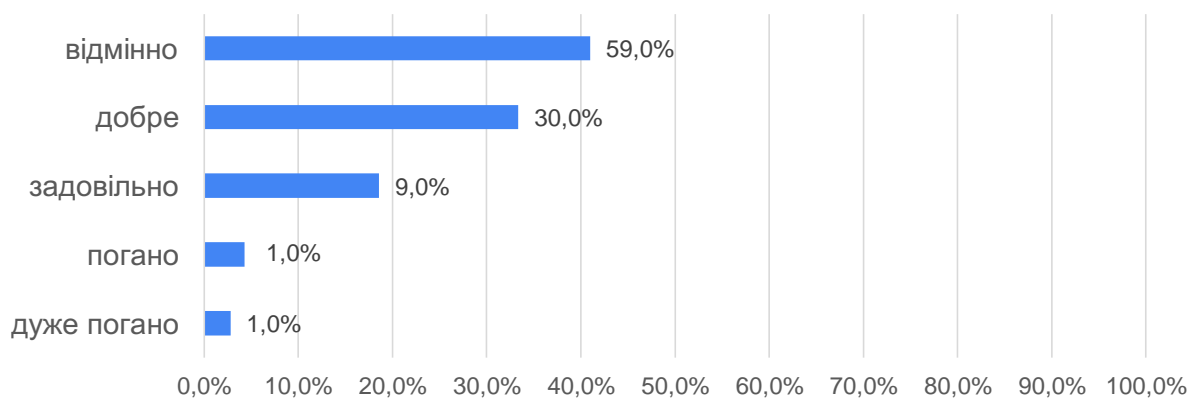


### Консультування та інші заходи щодо подальшого працевлаштування й розвитку кар'єри

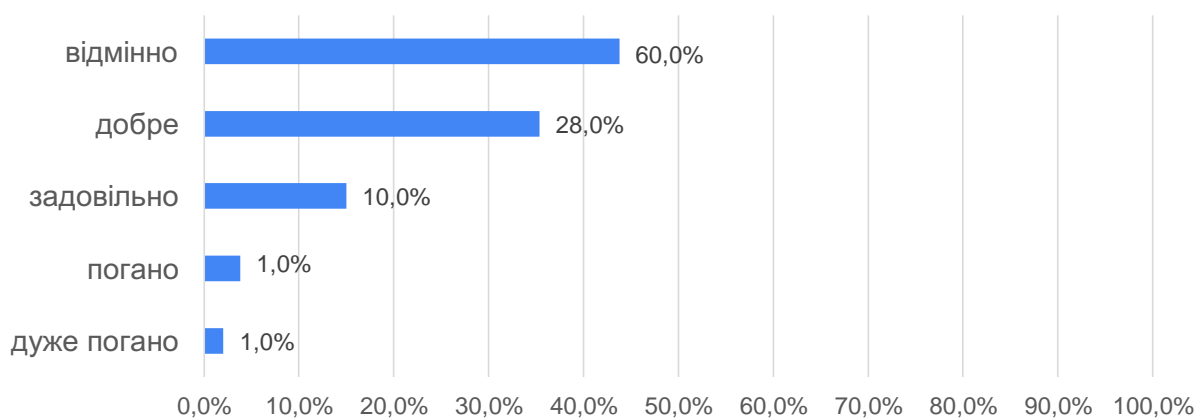




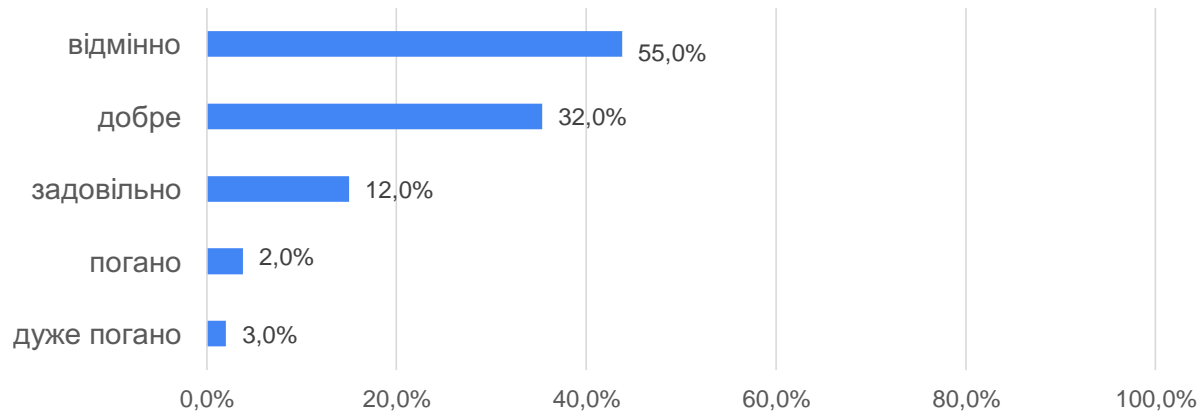
### Робота органів студентського самоврядування університету



### Робота органів студентського самоврядування факультету



### Робота органів студентського самоврядування гуртожитку



## ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Результати онлайн-опитування дозволяють зробити такі **висновки**:

### *а) щодо якості викладання навчальних дисциплін:*

- здобувачі, переважно, позитивно оцінили викладачів щодо якості викладання навчальних дисциплін;
- на першій парі викладач пояснив мету вивчення курсу та результати, які здобудуть студенти після його засвоєння (81,54%); розкрив структуру навчального курсу (81,68%); надав рекомендації щодо підготовки до семінарських (практичних, лабораторних) занять (80,64%); ознайомив з переліком рекомендованої літератури (79,46%);
- більшість здобувачів мала можливість ознайомитись з робочою програмою (або силабусом) навчальної дисципліни, а саме: робоча програма/силабус були розміщені в електронному класі – 71,39%; робоча програма/силабус не були розміщені в електронному класі, але надсилалися викладачем в електронному варіанті – 8,21%);
- значна кількість здобувачів мали можливість користуватись додатковими ресурсами для підготовки до індивідуальних завдань, зокрема: викладач розмістив в електронному класі (або надіслав на пошту) презентації лекцій, додаткову літературу, інші аудіовізуальні джерела користування додатковими ресурсами для підготовки до індивідуальних завдань – 64,29%; викладач розмістив в електронному класі (або надіслав на пошту) тексти лекцій та додаткову літературу – 13,84%);
- здобувачам доступні навчальні матеріали для підготовки, які знаходяться як у мережі Інтернет, так і в бібліотеці університету, зокрема, рекомендована література була доступна для опрацювання: список літератури містив посилання на інтернет-ресурси – 62,48%; переважна більшість літератури зі списку знаходилась у бібліотеці, на кафедрі чи в Інтернеті – 13,70%);
- під час викладання науково-педагогічні працівники використовують наступні засоби відеозв'язку (Zoom, Google Meet, Skype тощо) при проведенні академічних занять у режимі реального часу, а саме: викладачем проводилися всі заняття в режимі реального часу – 74,64%);
- переважними формами проведення семінарських занять є доповідь здобувачів перед аудиторією, дискусія та групове обговорення;
- серед індивідуальних завдань найчастіше викладачі пропонують наступні види роботи: робота з джерелами – 51%; підготовка конспекту з додаткових питань – 47%; написання рефератів – 33%; підготовка есе або інших творчих завдань – 31%);
- значний відсоток науково-педагогічних працівників постійно використовує технічні засоби й технології дистанційного навчання;
- переважна більшість здобувачів зазначила, що критерії оцінювання під час поточного контролю були зрозумілими, зокрема: викладач передчасно пояснив критерії оцінювання різних видів завдань – 80,13%; результати

оцінювання та коментарі щодо обґрунтування виставленої викладачем оцінки – 66,30%;

- значний відсоток здобувачів відзначив позитивний обсяг знань і компетентностей з дисципліни під час дистанційного навчання, зокрема, викладач організував роботу таким чином, що матеріал було зрозуміло в повному обсязі – 71,79%;
- отримані знання, вміння й навички, на думку здобувачів, допоможуть їм у майбутній професійній діяльності – 60,37%;
- переважна більшість здобувачів відповіла, що були відсутні випадки порушення академічної доброчесності під час навчання, що становить 81,68%;

***б) щодо організації освітнього процесу та рівня задоволеності освітньою діяльністю університету й побутовими умовами:***

- більшість здобувачів цілком задоволені організацією дистанційного навчання під час карантину, зокрема: науково-педагогічні працівники використовували наступні онлайн-платформи під час організації дистанційного навчання (Moodle – 49,08%, GoogleClassroom – 28,38%, жодної з них, а використовував засоби дистанційного зв'язку (електронну пошту, месенджери тощо – 5,93%);
- значна кількість здобувачів позитивно оцінила («відмінно» і «добре») складання розкладу занять, організацію роботи зі студентами в деканаті (68%), методичну підтримку з боку кураторів академічної мобільності (65 %), якість організації практичної підготовки (64 %);
- лише половина здобувачів, що пройшли анкетування, була залучена до наукової діяльності(58%), переважним видом якої була участь у науково-практичних конференціях(118%) та публікація наукової статті/тез доповіді(78 %);
- матеріально-технічна база та побутові умови також були позитивно оцінені здобувачами, при цьому присутні задовільні оцінки (більше 10%) стану бібліотечного фонду (11 %);
- більшість здобувачів, що пройшли опитування, задовільно або погано оцінюють умови проживання в гуртожитку (29 %)та роботи пунктів харчування(14 %);
- майже всі здобувачі, що пройшли опитування, використовують веб-сайт університету для отримання інформації про навчальну та позанавчальну діяльність(96 %);
- якість інформаційної, консультативної, соціальної та психологічної підтримки більша частина здобувачів оцінила позитивно, при цьому присутні негативні та задовільні оцінки (більше 10%) діяльності Центру кар'єрного зростання, громадянської освіти, соціально-психологічної служби, відділу міжнародного співробітництва та розвитку інфраструктури, а також роботу органів студентського самоврядування гуртожитку.

З метою покращення рівня задоволеності здобувачів викладанням навчальних дисциплін, організацією освітнього процесу й умовами навчання **рекомендуємо:**

*а) щодо якості викладання навчальних дисциплін:*

- вчасно ознайомлювати здобувачів з рекомендованою літературою для підготовки до навчальних занять, надавати веб-посилання на рекомендовану літературу в робочих програмах та силабусах;
- застосовувати інноваційні методи і форми проведення практичних, семінарських та лабораторних занять;
- пропонувати здобувачам індивідуальні завдання, що спрямовані на розвиток творчих, комунікативних та дослідницьких навичок;
- посилити індивідуально-консультативну роботу науково-педагогічних працівників;
- активізувати діяльність науково-педагогічних працівників щодо розроблення електронних курсів для забезпечення дистанційних форм навчання;

*б) щодо організації освітнього процесу та рівня задоволеності освітньою діяльністю університету й побутовими умовами:*

- удосконалити організацію проведення факультативних (секційних) занять з англійської мови;
- активізувати наукову роботу здобувачів, залучати їх до різних видів наукової діяльності;
- забезпечити всі необхідні умови для проживання студентів у гуртожитку, а також створити умови для забезпечення харчування здобувачів у їдальні;
- удосконалити форми роботи зі здобувачами щодо їхнього працевлаштування та кар'єрного зростання, надання психологічної і соціальної підтримки, залучення до програм академічної мобільності.