«Онлайн-анкетування випускників Ізмаїльського державного гуманітарного університету щодо якості вищої освіти»

Анкетування проводилось серед випускників ІДГУ у період 01.07-31.07.2019 року та передбачало визначення рівня якості освітньо-професійної програми, за якою навчалися випускники університету; задоволеності навчанням на факультеті та майбутніх перспектив працевлаштування за здобутою кваліфікацією. Онлайн-опитування «Анкета випускника ІДГУ» сприятиме покращенню системи забезпечення якості освіти в університеті.

Обґрунтування методу дослідження: для проведення цього дослідження було використане анонімне анкетування. Анкета заповнювалася особисто в електронному вигляді та складається з 25 запитань. На деякі запитання можна було написати свій варіант відповіді для того, щоб створити максимальний комфорт для респондента та розширити межі відповідей.

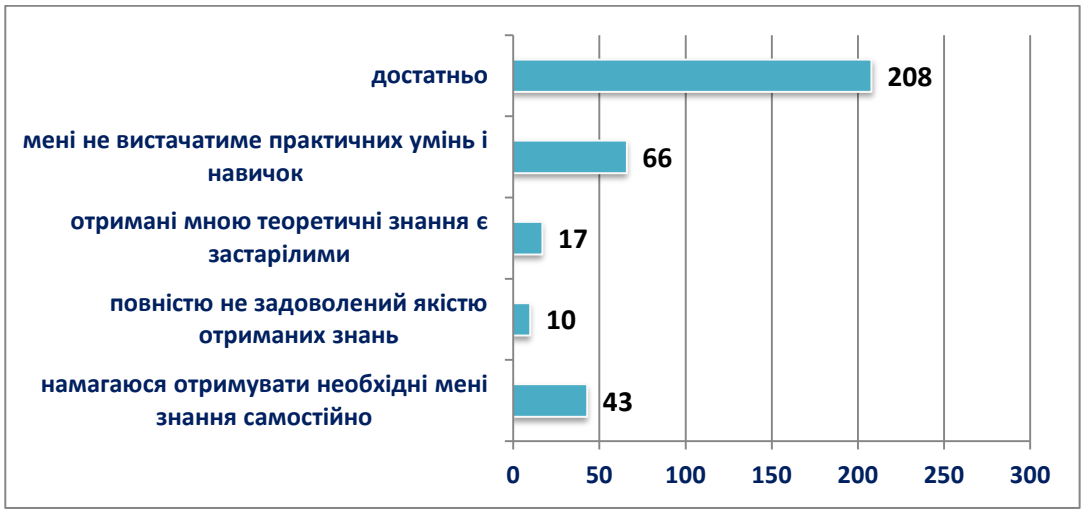
Результати дослідження:

За результатами анкетного опитування ми отримали відповіді 298 опонентів, де 96,6% - відповіді студентів освітнього ступеня «бакалавр» і 3,4% - студенти освітнього рівня «магістр». Найбільша кількість учасників анкетування склали студенти педагогічного факультету – 60,4%; на факультеті іноземних мов – 17,8%; факультет української філології та соціальних наук складає 12,1%; факультет управління, адміністрування та інформаційної діяльності – 9,7%. Майже дві третини анкет стосувалися студентів денної форми навчання (75,2%). На високому рівні студенти оцінили якість отриманих знань під час навчання в ІДГУ (близько 80% оцінили як високий рівень, 13% - середній, 2,6% - низький).

На питання ***«Чи достатньо Ви отримали знань, умінь і навичок для майбутньої професійної діяльності?»*** відповіді розподілилися наступним чином:

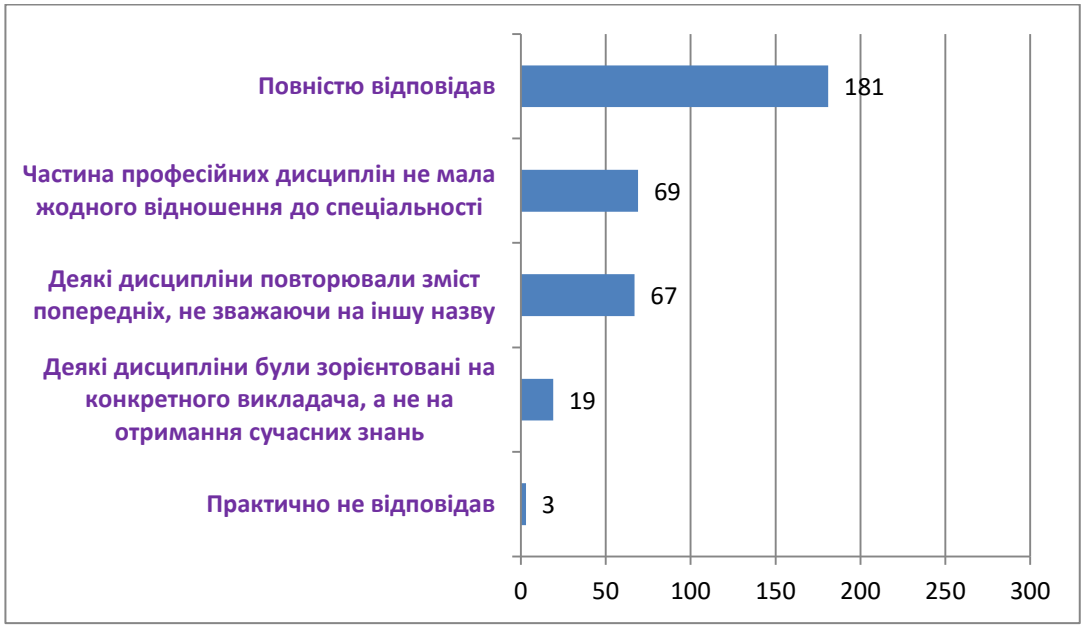
- 207 (69,5%) – достатньо;
- 66 (22,1%) – мені не вистачатиме практичних умінь і навичок;
- 43 (14,4%) – намагаюся отримувати необхідні мені знання самостійно;

- 17 (5,7%) – отримані мною теоретичні знання є застарілими;
- 1 (3,4%) – повністю не задоволений якістю отриманих знань.



«Як Ви вважаєте, наскільки навчальний план, за яким Ви навчались, відповідав сучасним кваліфікаційним вимогам?» - сьоме питання отримало наступні відповіді опитаних:

- повністю відповідав – 181 (60,7%);
- частина професійних дисциплін не мала жодного відношення до спеціальності – 69 (23,2%);
- деякі дисципліни повторювали зміст попередніх, не зважаючи на іншу назву – 67 (22,5%);
- деякі дисципліни були зорієнтовані на конкретного викладача, а не на отримання сучасних знань – 19 (6,4%);
- практично не відповідав – 3 (1%).

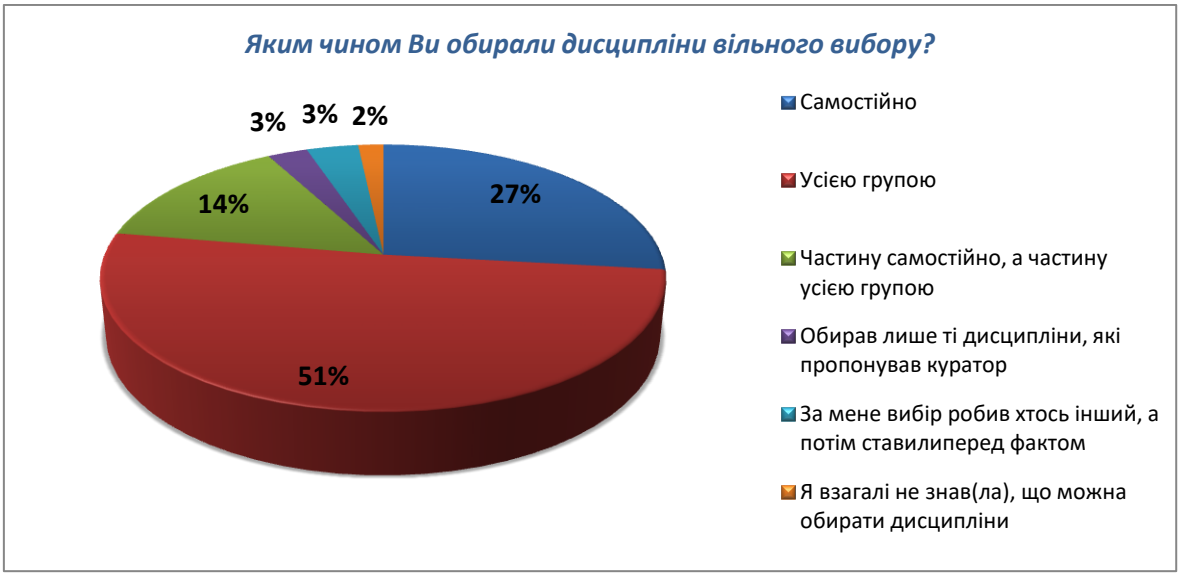


Респондентам було запропоноване питання щодо дисципліни, які були зайвими для обраної спеціальності. Переважна більшість опитаних вважає, що таких дисциплін немає.

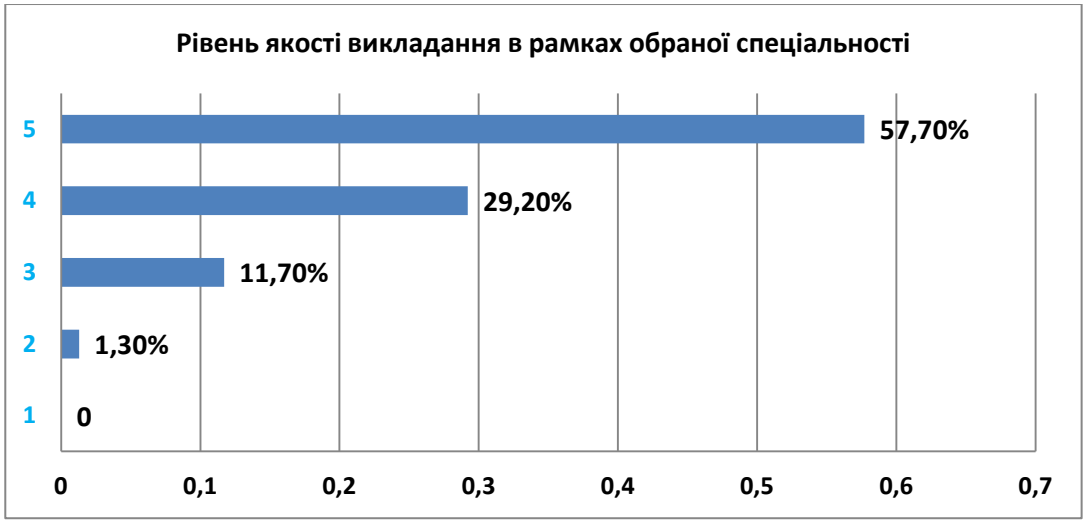
Однак, деякі вважають, що це «Філософія», «Економіка», «Менеджмент», «Фізкультура», «Психологія лідерства» та ін.

«Які дисципліни Ви хотіли б вивчати у рамках Вашої спеціальності?» - це питання отримало такі варіанти відповідей: «Англійська мова за професійним спрямуванням», «Перекладознавство», «Сольфеджіо», «Практикум з англійської мови», «Практикум з німецької мови» та ін.

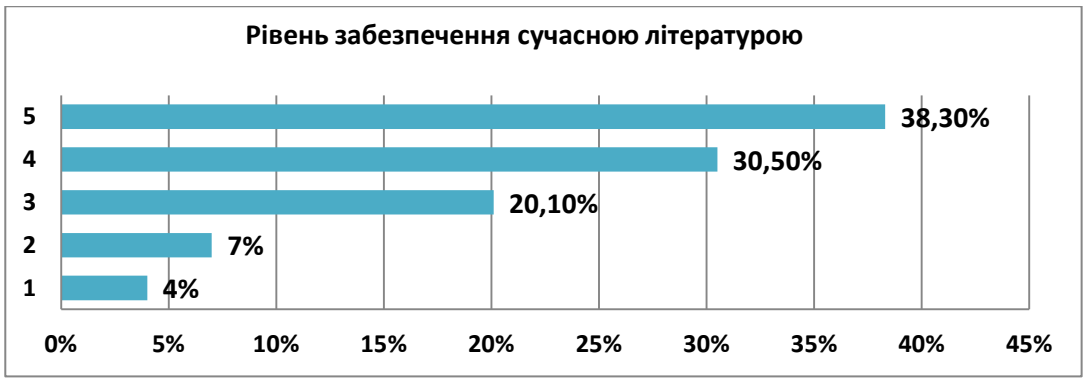
На питання ***«Яким чином Ви обирали дисципліни вільного вибору?»*** відповіді студентів розподілилися таким чином:



Аналіз питання щодо оцінювання рівня якості викладання в рамках спеціальності свідчить про високу оцінку студентами рівня підготовки викладачів (близько 57,7% оцінили високий рівень, 40,9% - середній, 1,3% - низький).



При оцінці рівня забезпечення сучасною літературою в рамках спеціальності: 38,8% (114) студентів відзначили високий рівень; 30,5% (91) – достатній рівень; 20,1% (60) – задовільний рівень; для 11% (33) студентів – низький рівень.



На питання, щодо оцінки рівня застосування технічних засобів навчання в рамках обраної спеціальності, отримані наступні відомості: 68,8% студентів визнали рівень високим та достатнім, де викладач постійно використовував на заняттях ТЗН. 20,5% студентів відзначили достатній рівень; 11,7% - низький рівень.

58,7% студентів визнали, що отримали достатні практичні навички під час практичної підготовки; 32,2% опитаних вважають, що практичну підготовку треба посилювати; для 6% база практики не надала належної підготовки; 3,1% не отримали практичні навички, адже проходили практику формально.

За результатами опитування визначено, що переважна більшість учасників (182 відповіді) стикалася з випадками порушення академічної доброчесності, а саме: академічний плагіат – 54 відповіді; списування – 86; купівля готових курсових чи дипломних робіт – 42 відповіді; обман чи фабрикація – 21 відповідь. 232 студенти

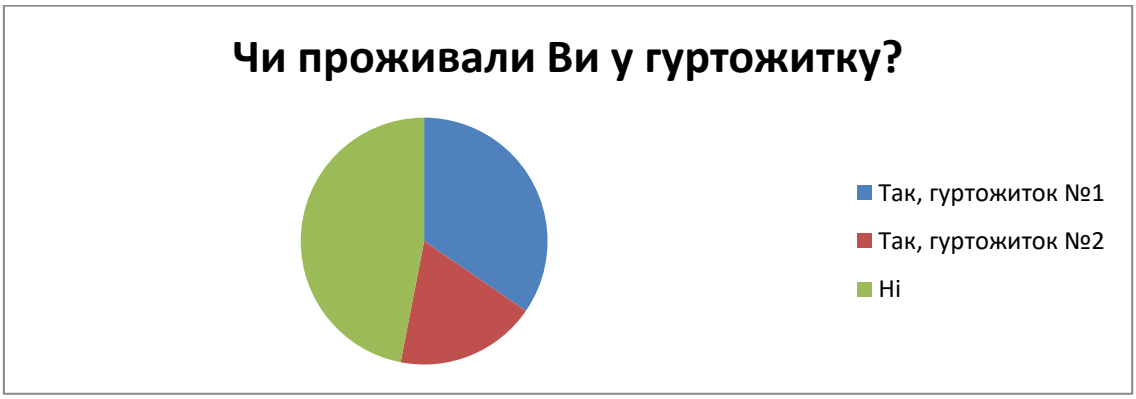
вказали, що хабарництво було відсутнім під час навчання. 186 опитаних не стикалася з необ'єктивним оцінюванням.

Випускникам було запропоноване питання щодо оцінювання умов навчання на факультеті. Результати з даного питання представлено в таблиці (Таблиця 1):

Варіант відповіді	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
аудиторний фонд	15	14	50	102	117
складання розкладу	9	18	51	78	142
робота деканату	9	11	34	63	181
робота кафедр	10	16	31	72	169
робота бібліотеки	9	10	31	65	183
студентське дозвілля	16	23	42	91	126
робота студентської ради факультету	13	20	47	86	132

Студенти, які проживали у гуртожитку, оцінили умови проживання в ньому наступним чином:

- мені подобалося, тому що я створив(ла) собі комфортні умови – 30,4%;
- умови проживання були посередніми, але вони відповідали платні за гуртожиток – 30,4%;
- умови проживання повністю не задовольняли – 20,6%;
- не проживав(ла) у гуртожитку – 18,6%.



На питання ***«Чи плануєте Ви працювати за фахом?»*** відповіді такі:

- «Так» - 152 (51%);
- «Залежно від обставин» - 110 (36,9%);
- «Ні» - 26 (8,7%);

- «Інша думка» - 10 (3,4%) (не визначилися).

Таблиця 2. Аналіз працевлаштування студентів під час навчання

Варіант відповіді	**так, постійно**	**так, на останніх курсах**	**інколи виконував окремі замовлення**	**ні**
за фахом	77	49	38	134
не за фахом	48	53	57	140

Наступне питання – ***«Скажіть, будь ласка, які з перерахованих нижче причин спонукали Вас поєднувати навчання і роботу?».*** Варіанти відповідей такі:

Результати питання ***«Як Ви вважаєте, якій складовій знань необхідно в університеті приділяти більше уваги для досягнення кар'єрного успіху у вашій спеціальності?»*** представлено в таблиці (Таблиця 3):

Варіант відповіді	**низький пріоритет**	**середній пріоритет**	**високий пріоритет**
фаховим теоретичним знанням	19	132	147
фаховим практичним навикам	6	88	204
викладанню іноземних мов	19	116	163
компютерним технологіям	14	120	164
загальним соціогуманітарним знанням	32	150	116
критичному мисленню і самонавчанню	13	126	159
самоменеджменту	32	128	138

«Чи плануєте Ви продовжити навчання в ІДГУ?» - це питання отримало такі варіанти відповідей:

- так, планую здобувати наступний рівень освіти за спеціальністю – 101 (33,9%);
- ні – 87 (29,2%);
- не впевнений, адже ще не визначився – 59 (19,8%);
- так, планую здобути іншу спеціальність – 36 (12,1%);
- не впевнений, адже планую подавати документи ще в інший заклад – 15 (5%).

Майже третина студентів (62,4%) порадили б своїм товаришам вступати до ІДГУ; 15,1% порадили б подумати, а 8,4% - радила б не вступати.

Таким чином, мета процедури анкетування повністю виправдана, так як вдалося виявити ступінь задоволеності студентів навчанням в університеті та встановити рівень якості освітньої діяльності. Поряд з великою кількістю переваг, що стосуються професіоналізму викладачів, якістю їх знань, хорошим рівнем технічної оснащеності та ін. є і недоліки в частині нерівномірного навчального навантаження та недостатньо сформованим розкладом.