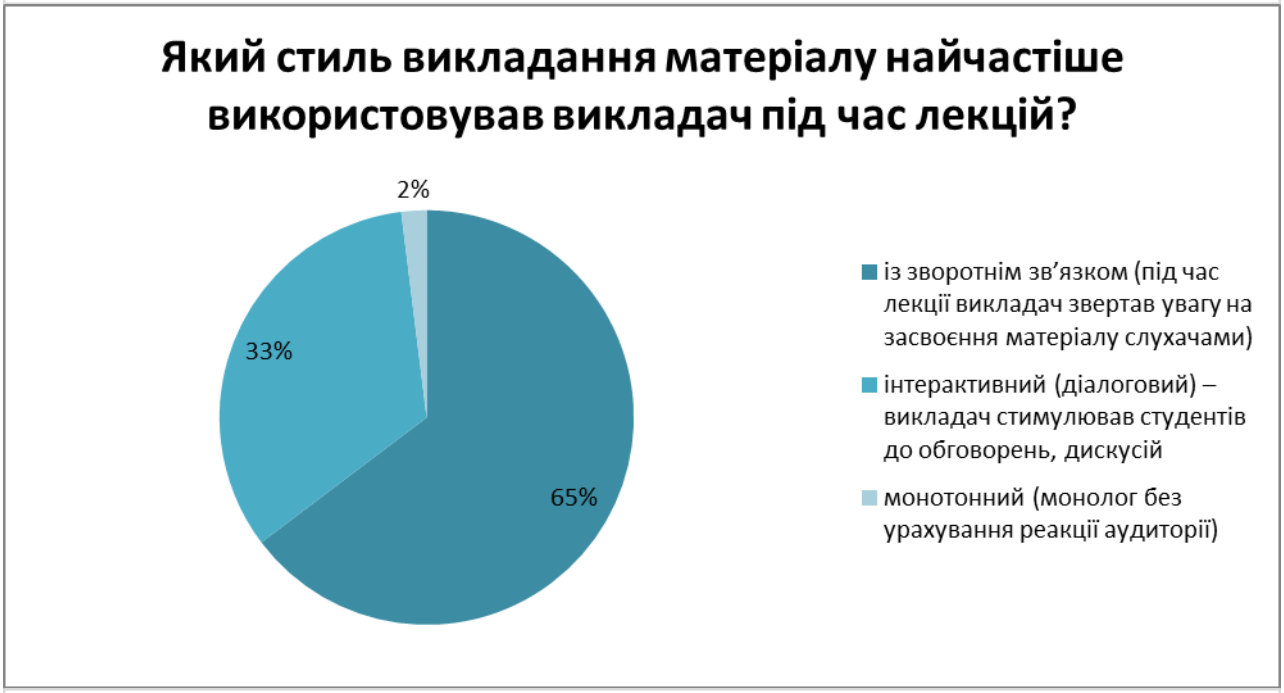
АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОНЛАЙН-ОПИТУВАННЯ
«ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ»
ЗА ПЕРШИЙ СЕМЕСТР 2019-2020 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ
в розрізі спеціальностей

Спеціальність: 032 «Історія та археологія»
Освітня програма: «Історія та археологія: історія. Європейські студії»

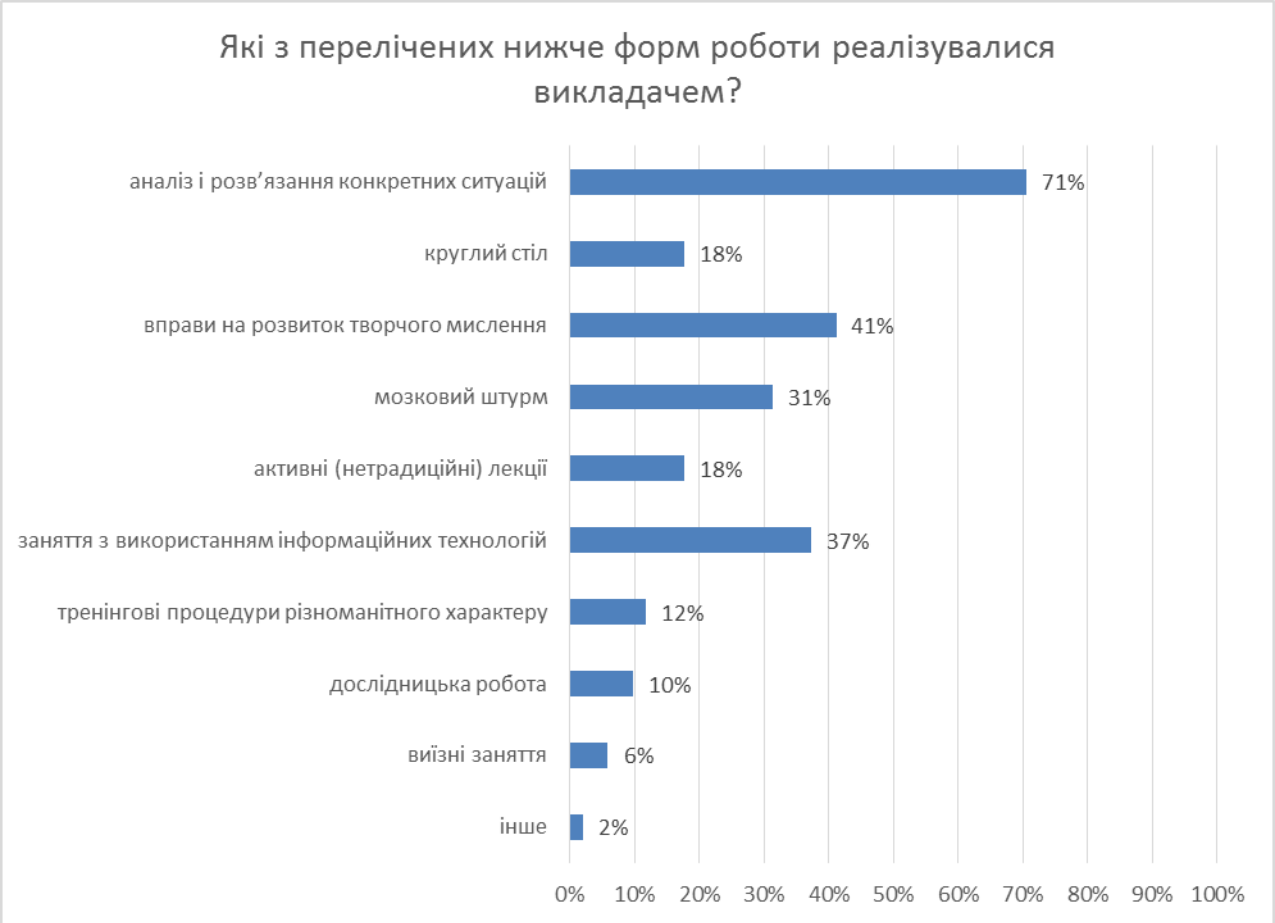
Онлайн-опитування здобувачів вищої освіти відбувалось в електронній формі за допомогою Google Forms. Опитування було анонімним та передбачало визначення рівня відповідності викладання в ІДГУ сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією. В анкеті здобувач вищої освіти мав оцінити від 6 до 8 викладачів, які викладали дисципліни в поточному семестрі. Останній розділ анкети стосувався оцінки організації навчання та побутових умов студента. Загалом, анкетування пройшло 8 студентів з 10 (80%), що є достатнім для проведення аналізу. Усього було отримано 51 відповідь про рівень викладання навчальних дисциплін та 8 відповідей щодо оцінки організації навчання та побуту студентів протягом семестру (перший курс – 3 особи; третій курс – 2 особи; четвертий курс – 3 особи). Аналіз результатів проводився за допомогою програми Microsoft Excel та представлений у вигляді діаграм.

Оцінка якості викладання

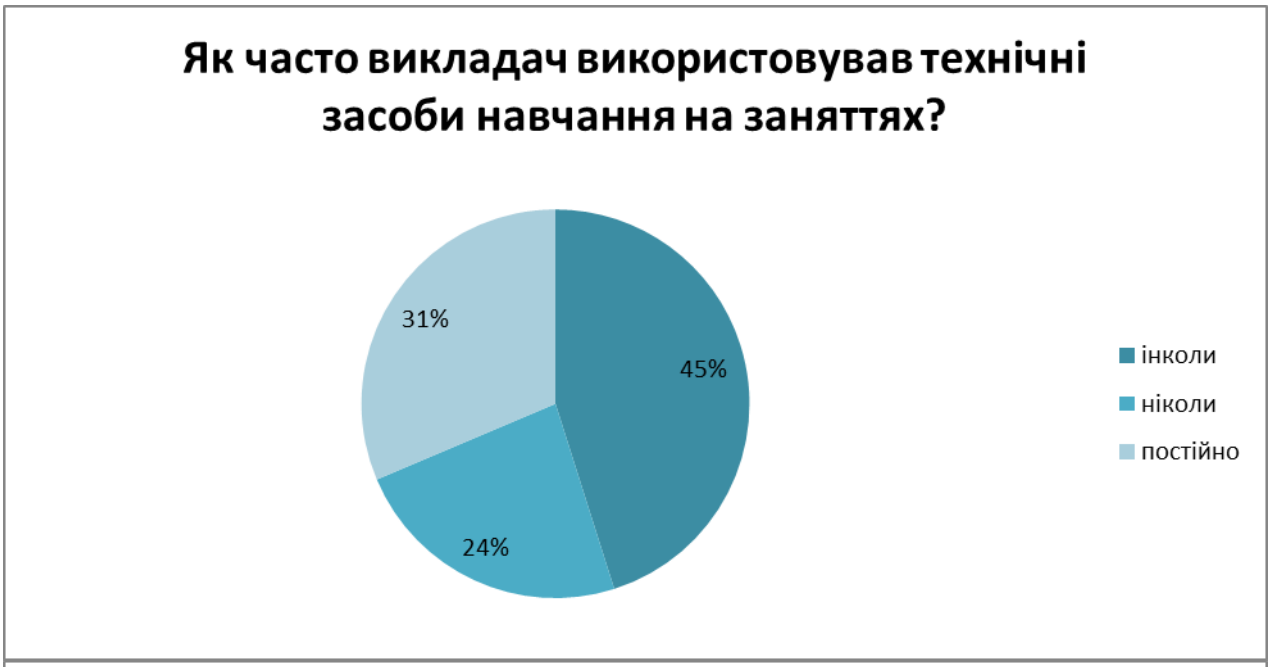
Чи були доступні методичні матеріали з навчальної дисципліни?
Так, робоча програма та плани семінарських занять знаходились у відкритому доступі в онлайн-режимі
50%
Так, робоча програма та плани семінарських занять знаходились на кафедрі з початку навчального семестру
32%
Так, плани семінарських занять були надані викладачем перед початком занять
14%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

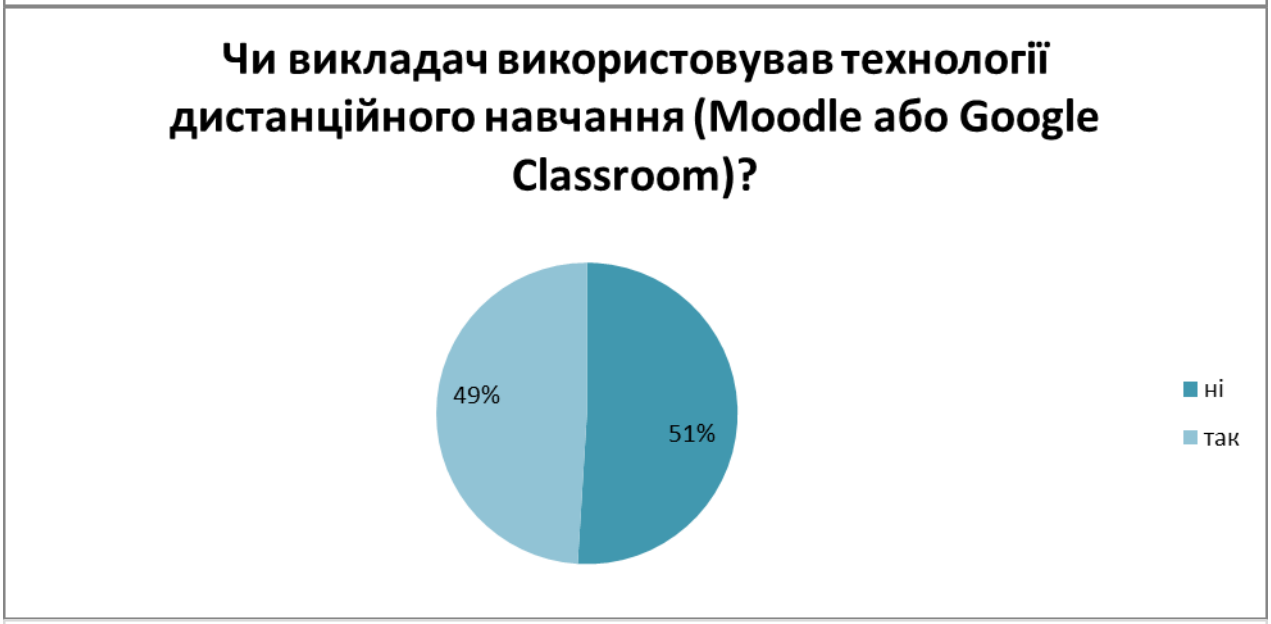

Який стиль викладання матеріалу найчастіше використовував викладач під час лекцій?
2%
33%
65%
із зворотнім зв'язком (під час лекції викладач звертав увагу на засвоєння матеріалу слухачами)
інтерактивний (діалоговий) – викладач стимулював студентів до обговорень, дискусій
монотонний (монолог без урахування реакції аудиторії)

Яка форма проведення семінарських занять найчастіше використовувалася викладачем?
переважно творчі/інтерактивні завдання (підготовка презентацій, виступів, написання есе тощо)
18%
доповідь студентів перед аудиторією на питання, що були підготовлені вдома
39%
дискусія та групове обговорення питань заняття
35%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

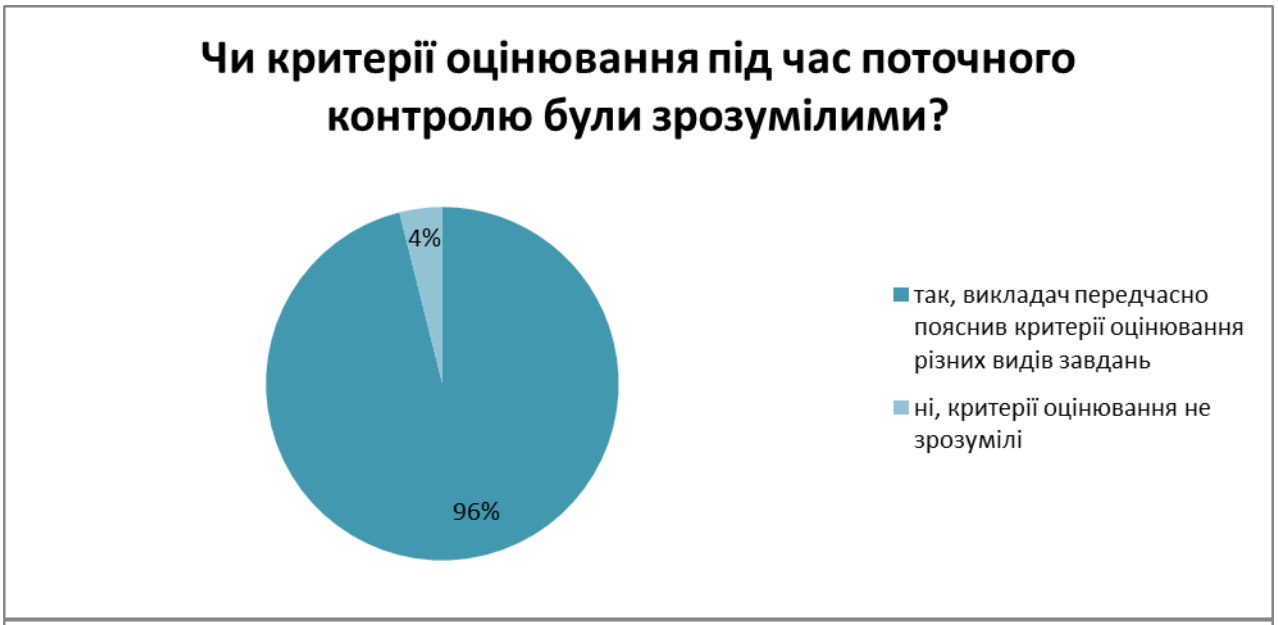

Які з перелічених нижче форм роботи реалізувалися викладачем?
аналіз і розв'язання конкретних ситуацій
71%
круглий стіл
18%
вправи на розвиток творчого мислення
41%
мозковий штурм
31%
активні (нетрадиційні) лекції
18%
заняття з використанням інформаційних технологій
37%
тренінгові процедури різноманітного характеру
12%
дослідницька робота
10%
виїзні заняття
6%
інше
2%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

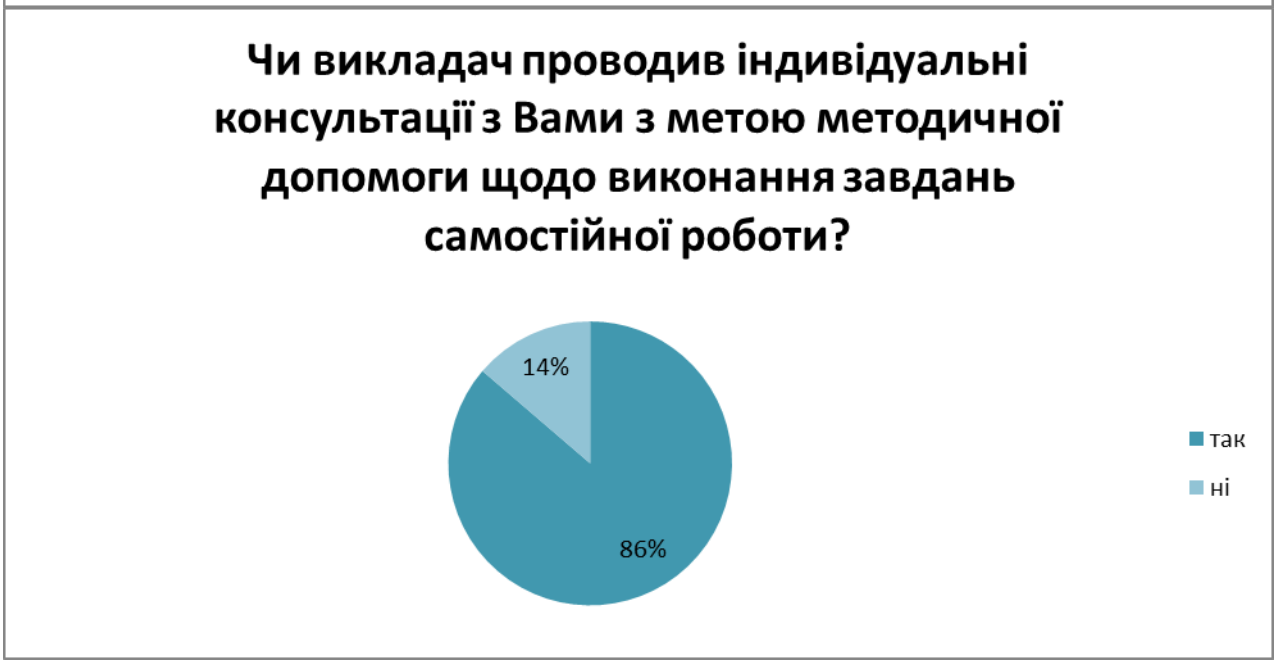
Які види індивідуальних завдань були запропоновані викладачем під час вивчення дисципліни ?
написання рефератів
25%
підготовка конспекту з додаткових питань
55%
робота з джерелами
53%
складання словника
41%
підготовка есе або інших творчих завдань
57%
підготовка власного або групового проекту
10%
анотування наукових статей
16%
підготовка дидактичних матеріалів
4%
виконання розрахункових, графічних і розрахунково-графічних робіт
2%
виконання дослідницьких завдань
14%
інше
2%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%


Як часто викладач використовував технічні засоби навчання на заняттях?
31%
45%
24%
інколи
ніколи
постійно

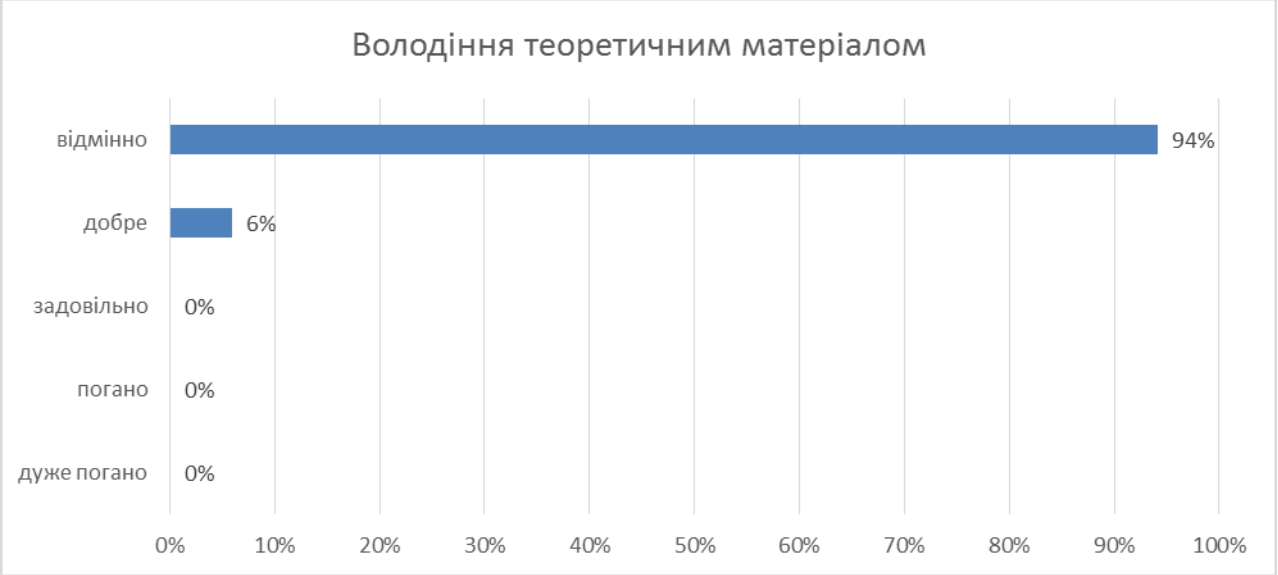

Чи викладач використовував технології дистанційного навчання (Moodle або Google Classroom)?
49%
51%
ні
так

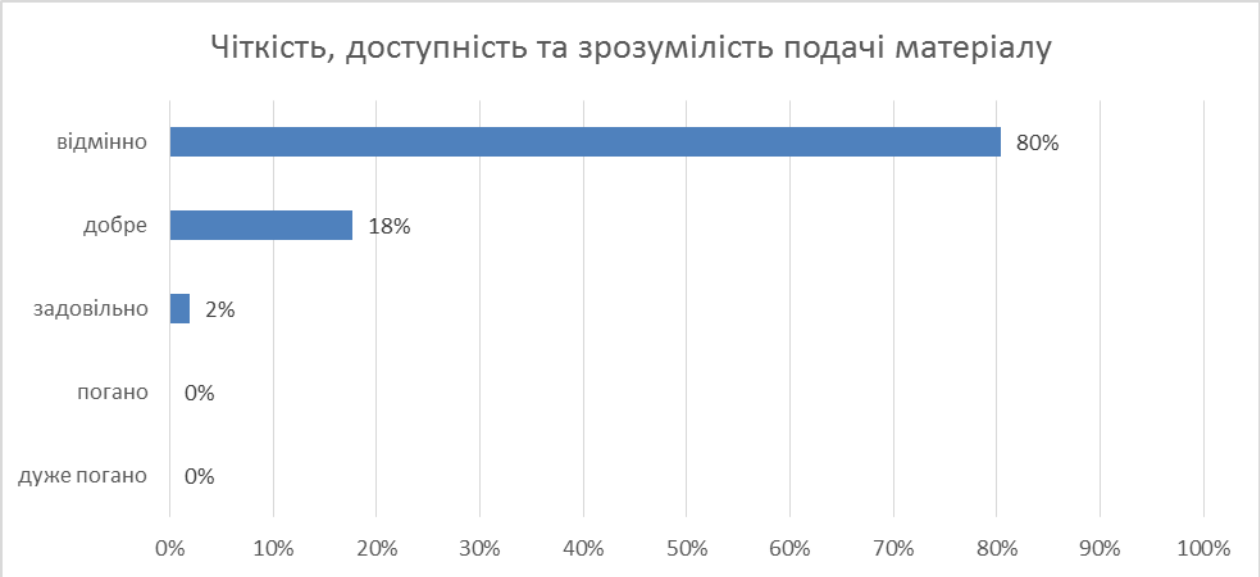
Чи рекомендована література була доступна для опрацювання?
так, список літератури містив посилання на інтернет-ресурси
57%
так, переважна більшість літератури зі списку знаходилась у бібліотеці, на кафедрі чи в Інтернеті
43%
не в повному обсязі, значна кількістьнайменувань не була доступною
0%
не користувався(-лася)рекомендованою літературою,шукав(-ла) все самостійно
0%
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

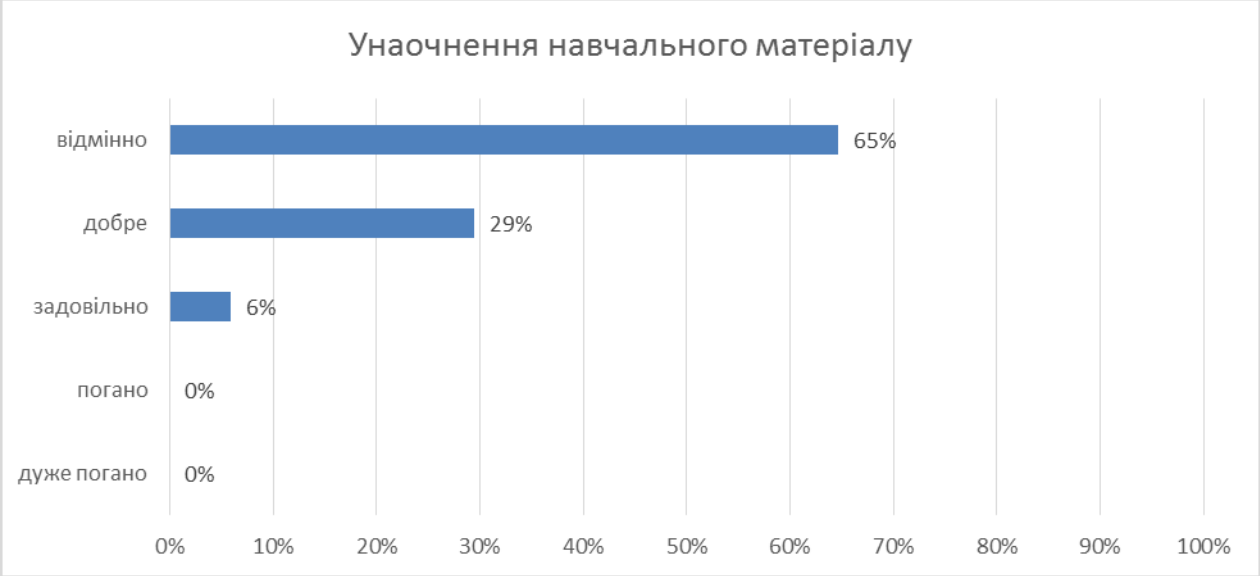




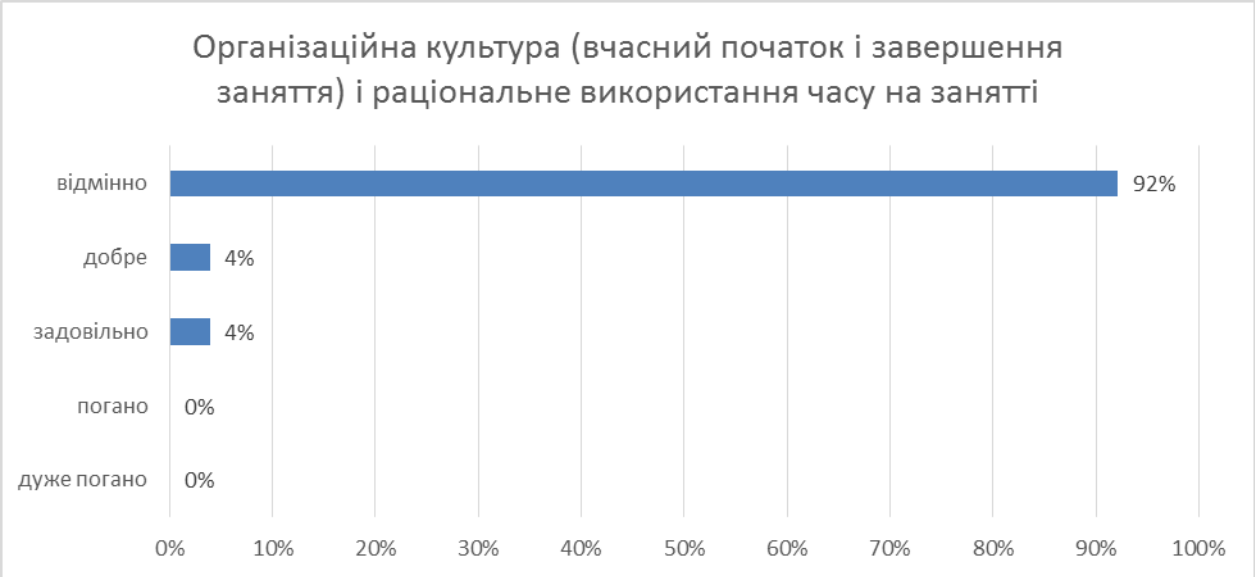
Надайте Вашу оцінку за 5-бальною шкалою рівню викладання навчальної дисципліни (1 -дуже погано, 2 - погано, 3 - задовільно, 4 - добре, 5 - відмінно)



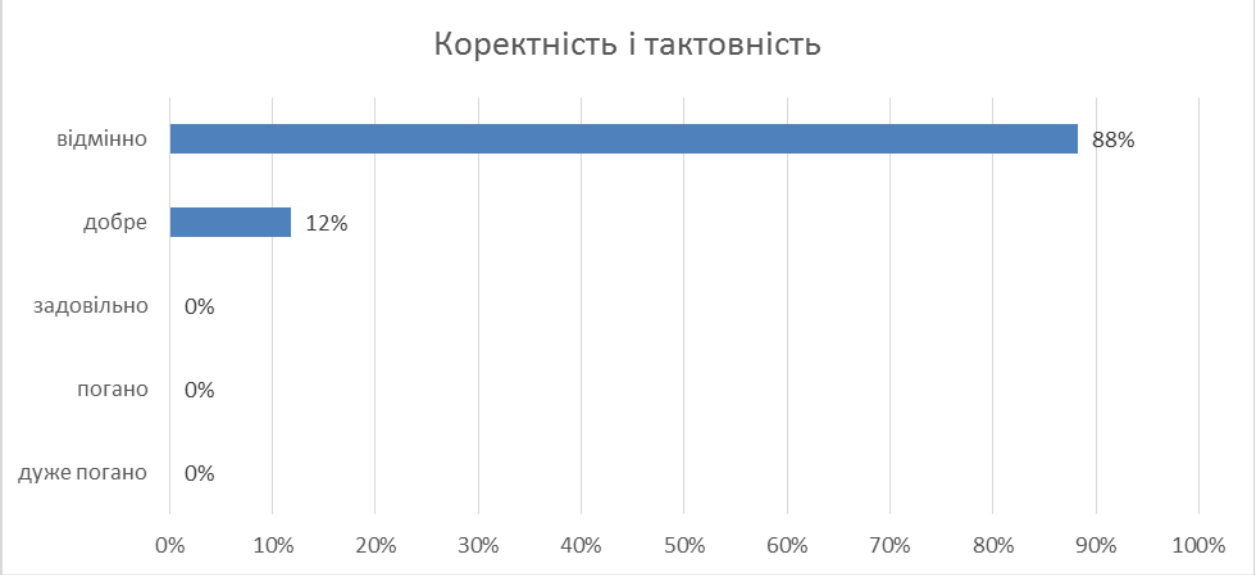

Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу
відмінно
80%
добре
18%
задовільно
2%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

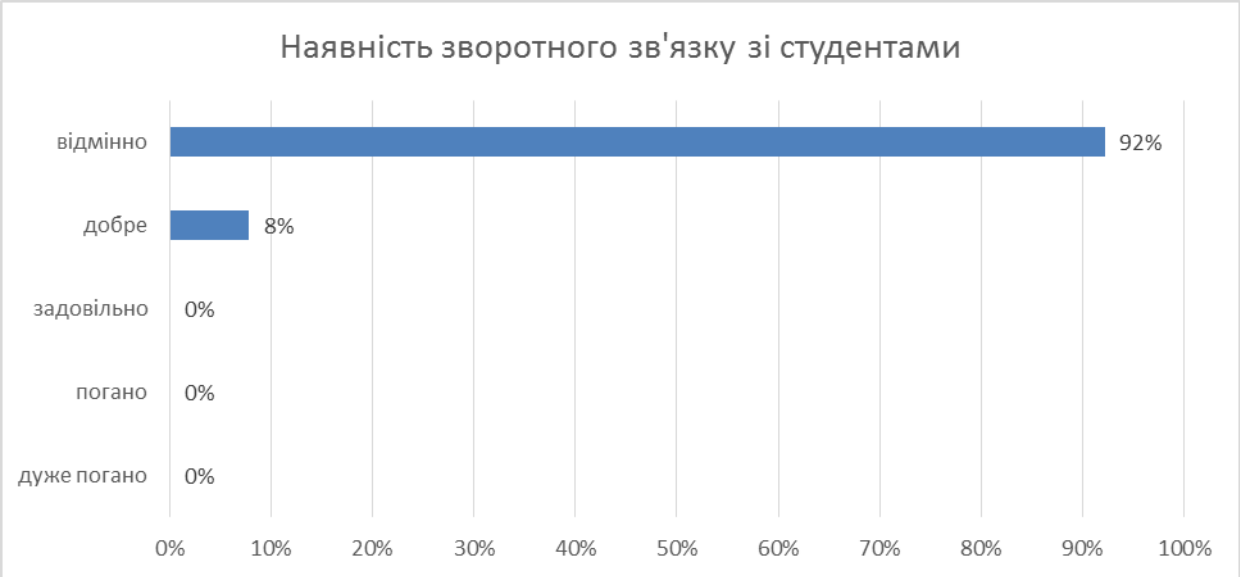

Унаочнення навчального матеріалу
відмінно
65%
добре
29%
задовільно
6%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

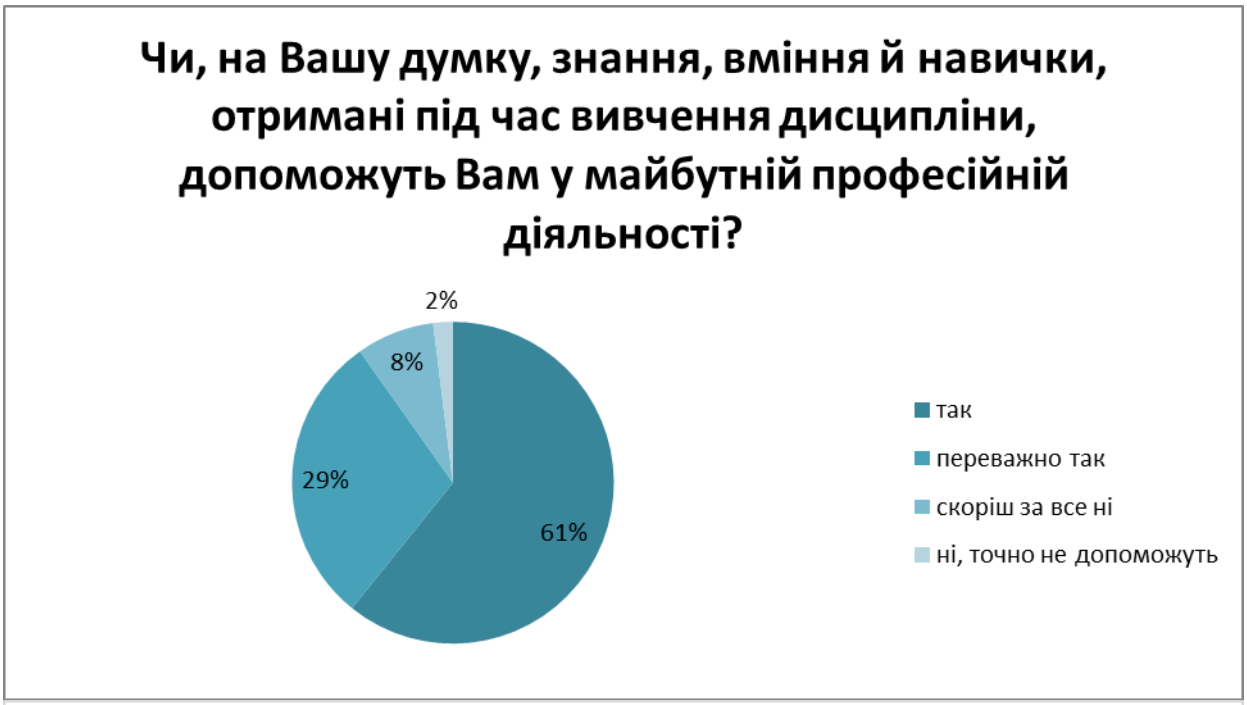
Використання активних методів проведення занять
відмінно
71%
добре
16%
задовільно
14%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%


Організаційна культура (вчасний початок і завершення заняття) і раціональне використання часу на занятті
відмінно
добре
задовільно
погано
дуже погано
92%
4%
4%
0%
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Об'єктивність та прозорість оцінювання
відмінно
добре
задовільно
погано
дуже погано
84%
14%
0%
2%
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

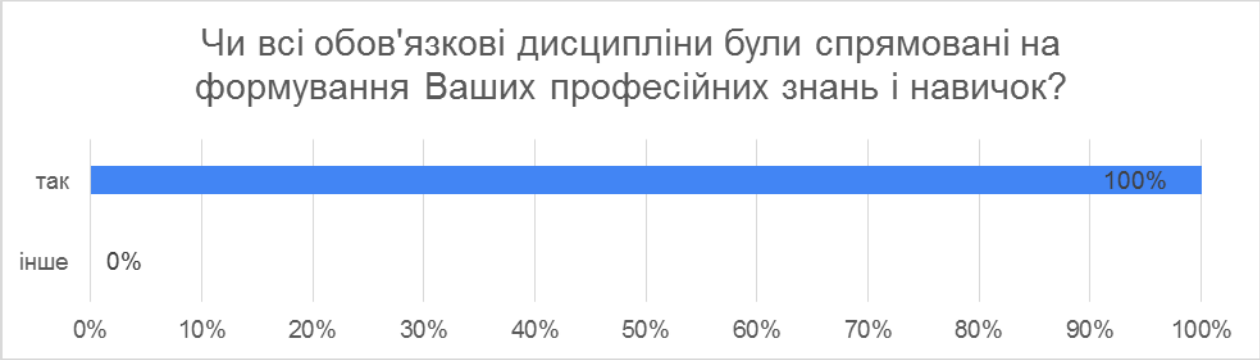

Коректність і тактовність
відмінно
добре
задовільно
погано
дуже погано
88%
12%
0%
0%
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%


Наявність зворотного зв'язку зі студентами
відмінно
92%
добре
8%
задовільно
0%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

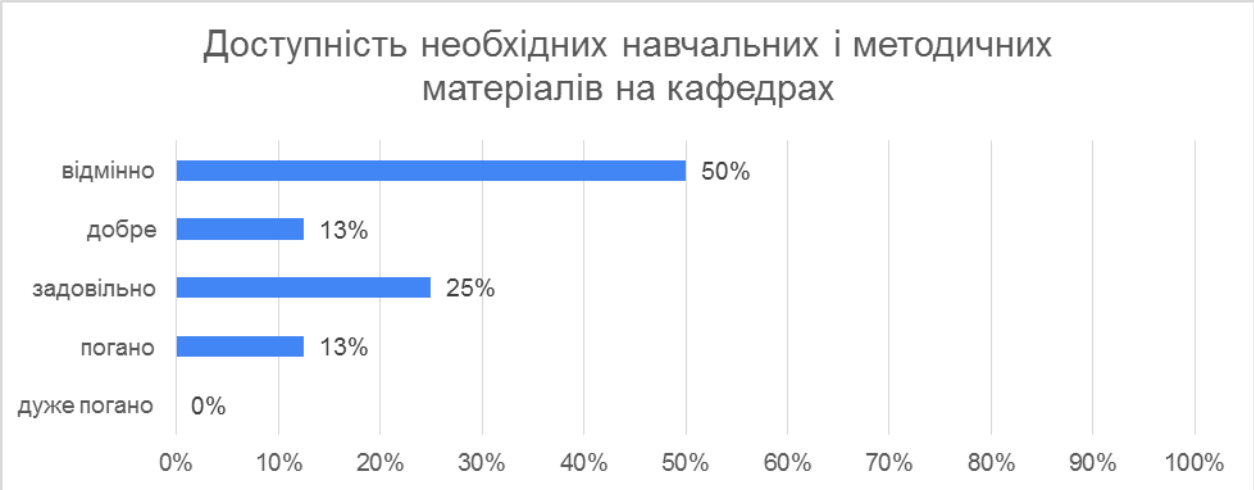

Чи, на Вашу думку, знання, вміння й навички, отримані під час вивчення дисципліни, допоможуть Вам у майбутній професійній діяльності?
2%
8%
29%
61%
так
переважно так
скоріш за все ні
ні, точно не допоможуть

Чи були випадки порушення академічної доброчесності викладачем?
ні
98%
необ'єктивне оцінювання
2%
вимагання хабаря (грошова винагорода, подарунок, послуга)
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Оцінка організації навчання та побуту студентів протягом семестру



Оцініть за 5-бальною шкалою рівень організації освітнього процесу

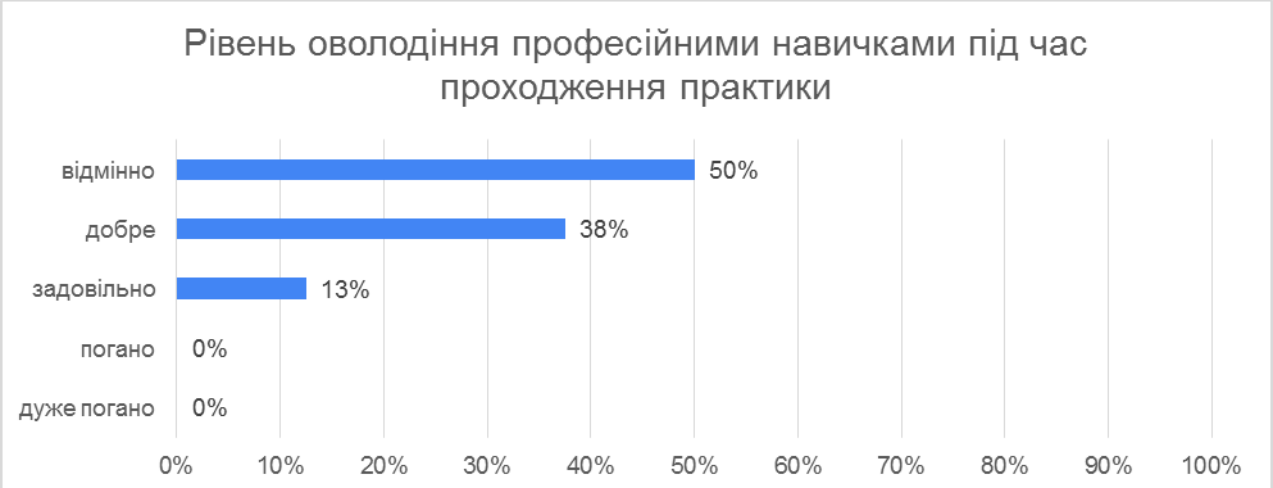

Доступність необхідних навчальних і методичних матеріалів на кафедрах
відмінно
50%
добре
13%
задовільно
25%
погано
13%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Рівень використання навчальних онлайн-платформ за спеціальністю
відмінно
50%
добре
13%
задовільно
38%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Організація роботи зі студентами в деканаті
відмінно
38%
добре
38%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
13%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

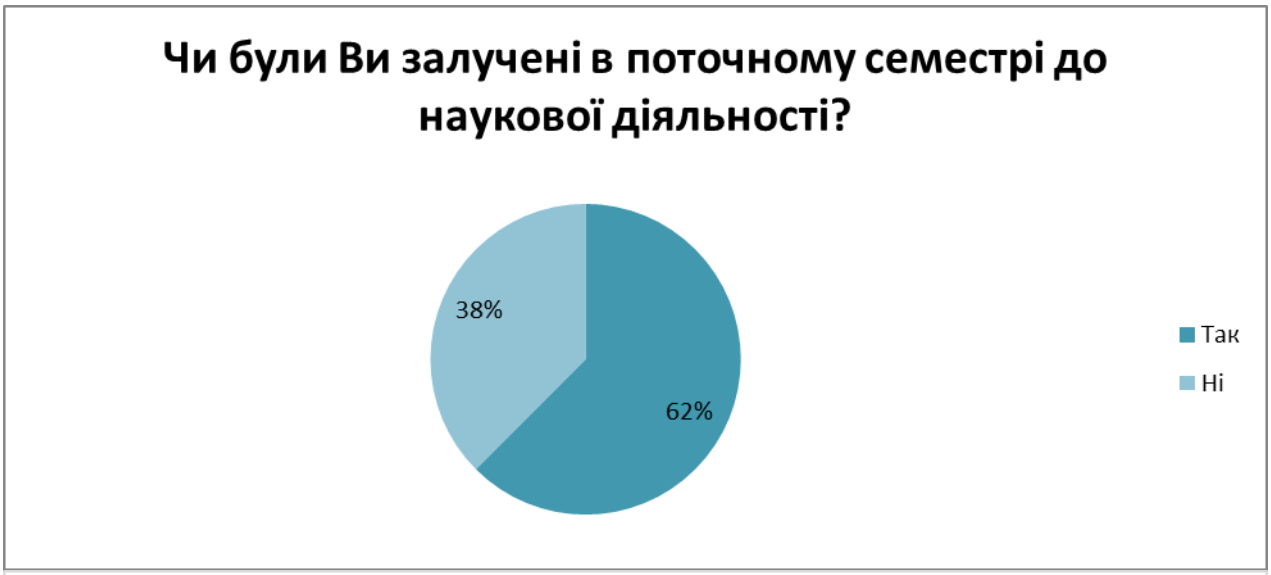
Методична підтримка з боку кураторів академічної мобільності
відмінно
38%
добре
50%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Якість організації практичної підготовки в університеті
відмінно
38%
добре
25%
задовільно
38%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

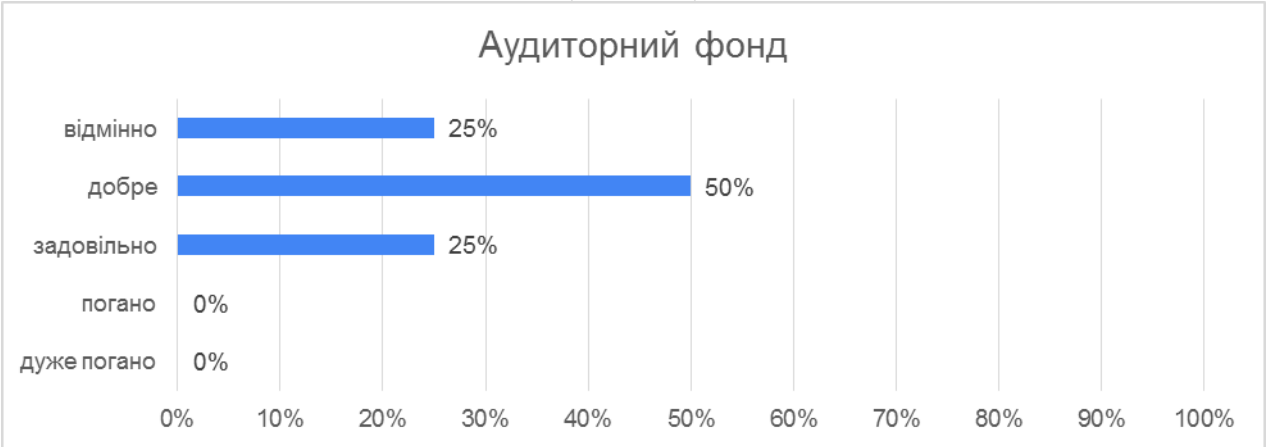

Рівень оволодіння професійними навичками під час проходження практики
відмінно
50%
добре
38%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Якість проведення факультативних занять з англійської мови
відмінно
25%
добре
50%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
13%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

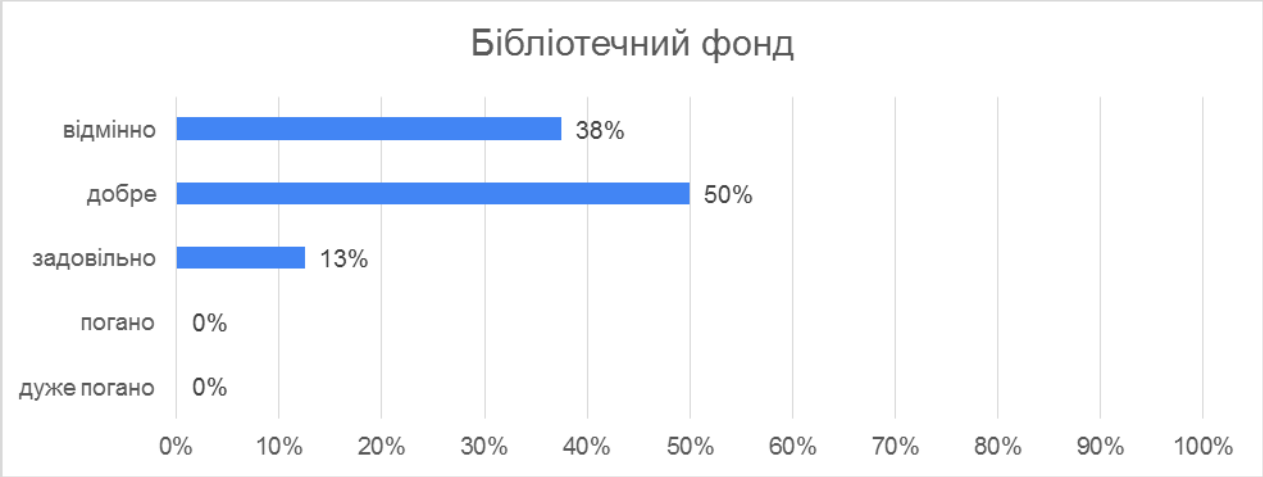
Якість організації спортивних секцій (або занять з фізичного виховання)
відмінно
50%
добре
13%
задовільно
0%
погано
0%
дуже погано
38%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%



Оцініть за 5-бальною шкалою якість матеріально-технічної бази та побутових умов



Спортивна зала та спортивні майданчики
відмінно
25%
добре
25%
задовільно
50%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%


Бібліотечний фонд
відмінно
38%
добре
50%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Матеріально-технічне обладнання за спеціальністю
відмінно
38%
добре
50%
задовільно
13%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

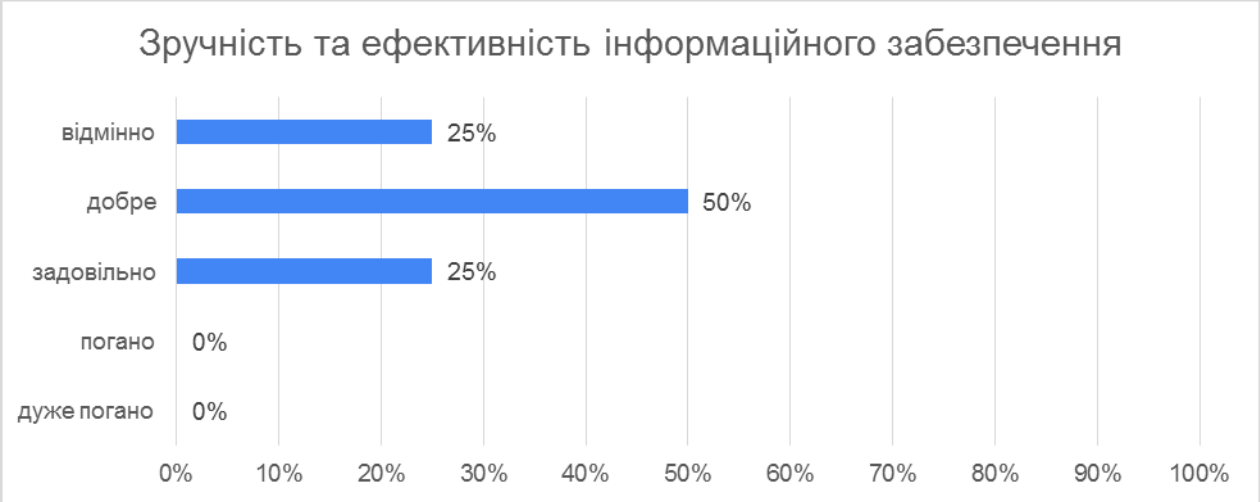
Доступ до мережі Інтернет, в тому числі з використанням технології Wi-Fi
відмінно
13%
добре
50%
задовільно
25%
погано
13%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

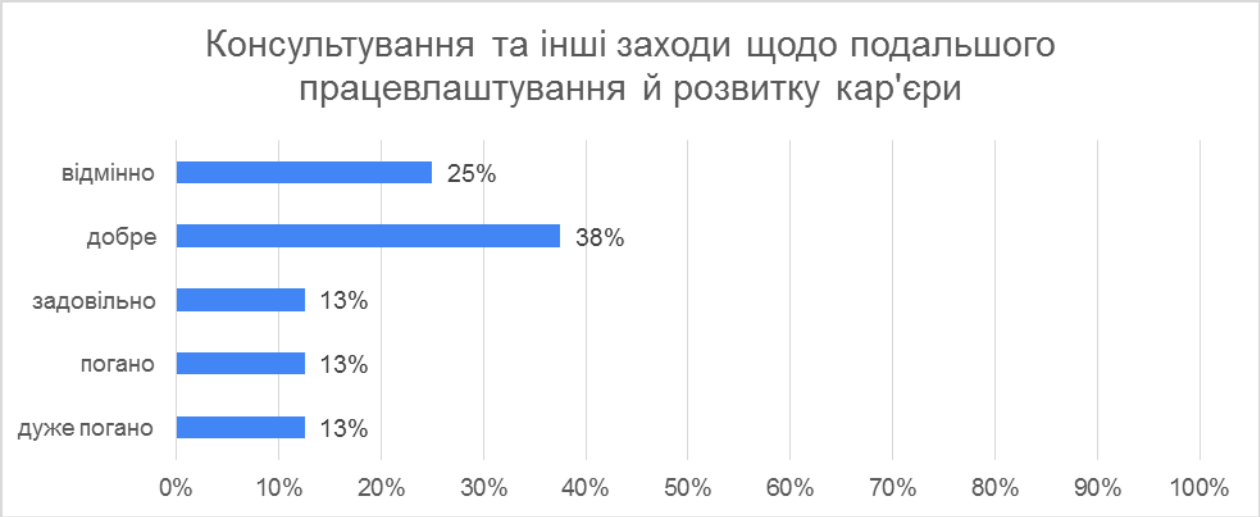
Умови проживання в гуртожитку
відмінно
25%
добре
13%
задовільно
50%
погано
0%
дуже погано
13%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

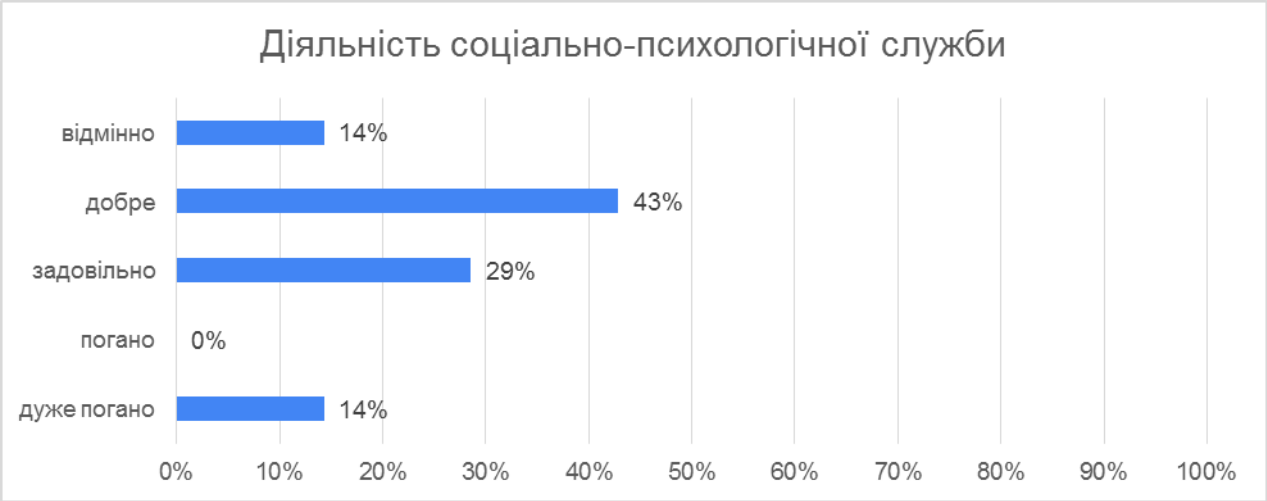
Їдальня, буфет, інші пункти харчування
відмінно
13%
добре
13%
задовільно
25%
погано
13%
дуже погано
38%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Якими ресурсами Ви користуєтесь для отримання інформації про навчальну та позанавчальну діяльність?
сайт університету
75%
сторінка Facebook кафедри/факультету/університету
25%
сторінка Instagram кафедри/факультету/університету
25%
Telegram канал кафедри/факультету/університету
63%
інше
13%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

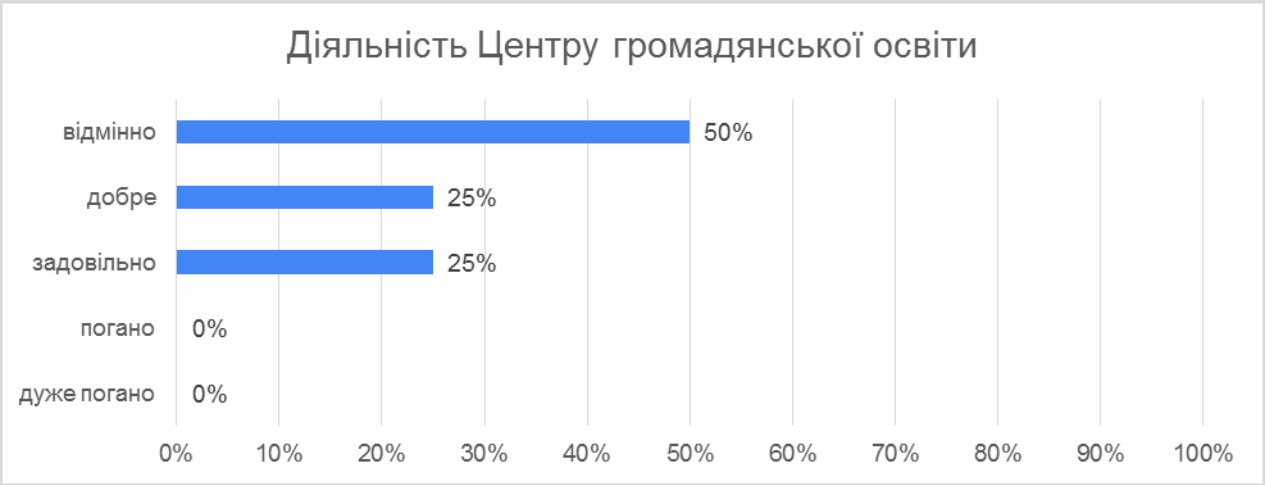
Оцініть за 5-бальною шкалою якість інформаційної, консультативної, соціальної та психологічної підтримки






Діяльність соціально-психологічної служби
відмінно
14%
добре
43%
задовільно
29%
погано
0%
дуже погано
14%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Діяльність відділу міжнародного співробітництва та розвитку інфраструктури
відмінно
38%
добре
13%
задовільно
50%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%


Діяльність Центру громадянської освіти
відмінно
50%
добре
25%
задовільно
25%
погано
0%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Робота органів студентського самоврядування університету
відмінно
25%
добре
38%
задовільно
25%
погано
13%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Робота органів студентського самоврядування факультету
відмінно
38%
добре
38%
задовільно
13%
погано
13%
дуже погано
0%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

Робота органів студентського самоврядування гуртожитку
відмінно
25%
добре
25%
задовільно
38%
погано
0%
дуже погано
13%
0%
10%
20%
30%
40%
50%
60%
70%
80%
90%
100%

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Аналіз анкетування показує, що студенти в цілому задоволені процесом та якістю навчання. Критично проблемні моменти за оцінками самих здобувачів відсутні. Однак слід зазначити, що деякі аспекти потребують покращення.

Загальні висновки можна окреслити наступним чином.

Більшість студентів з позитивом відзначила якість викладання:

- викладач пояснив мету вивчення курсу, очікувані результати, розкрив його структуру, надав рекомендації щодо підготовки до занять, ознайомив з переліком рекомендованої літератури;
- методичні матеріали з навчальних дисциплін знаходяться у відкритому доступі;
- дисципліни викладаються у формі зворотного зв’язку;
- під час семінарських занять в основному використовується доповідь студентів перед аудиторією або групове обговорення питань;
- найрозповсюдженішими формами роботи, що реалізуються викладачем є аналіз і розв’язання конкретних ситуацій, вправи на розвиток творчого мислення, використання інформаційних технологій;
- поширеними видами індивідуальних завдань під час вивчення дисциплін є підготовка конспекту з додаткових питань, написання рефератів, робота з джерелами, складання словника, підготовка есе та творчих завдань;
- рекомендована література була доступною для опрацювання завдяки посиланням на Інтернет-ресурси, книги в бібліотеці та на кафедрі;
- критерії оцінювання були пояснені викладачем та були зрозумілими;
- з абсолютною більшістю студентів проводились індивідуальні консультації з метою методичної допомоги.

Абсолютна більшість студентів відзначає високий рівень викладання дисциплін викладачами:

- відзначено відмінне володіння викладачами теоретичним матеріалом;
- подача інформації є чіткою, доступною та зрозумілою;
- унаочнення навчального матеріалу знаходиться на високому рівні;
- викладачами використовуються активні методи проведення занять;
- відмінний рівень організаційної культури та раціонального використання часу;
- оцінювання результатів навчання збоку викладачів є об’єктивним та прозорим;
- поводження коректне і тактовне;
- зворотній зв'язок із студентами знаходиться на відмінному рівні;
- більшість студентів вважає, що знання, вміння й навички, отримані під час вивчення дисциплін допоможуть у майбутній професійній діяльності;
- за викладачами не було помічено порушення академічної доброчесності.

Позитивними сторонами організації навчання та побуту студентів протягом семестру були:

- задоволеність студентів рівнем їх професійного зростання протягом семестру;

- всі студенти вважають, що обов'язкові дисципліни були спрямовані на формування їх професійних знань та навичок;

- здобувачі в цілому задоволені співвідношенням між аудиторним навантаженням та обсягом самостійної роботи в рамках спеціальності;

- зручність розкладу занять студенти оцінюють на «добре»;

- методична підтримка з боку кураторів академічної мобільності є достатньою;

- якісний рівень оволодіння професійними навичками під час проходження практики;

- більшість студентів була залучена до наукової роботи, в основному це участь в студентських конференціях та наукових публікація статей;

- матеріально-технічна база (аудиторний, бібліотечні фонди, доступ до мережі Інтернет) оцінена студентами в основному на «добре»;

- основними джерелами інформації про начальну та пізнавальну діяльність для студентів є сайт університету та Telegram-канал факультету;

- якість інформаційної, консультативної, соціальної та психологічної підтримки студентами вважається достатньою;

- рівень організації видачі довідок студентам є достатнім;

- діяльність відділу міжнародного співробітництва та розвитку інфраструктури вважається достатньою;

- діяльність Центру громадянської освіти студенти цінили позитивно;

В якості ***рекомендацій***, що потребують покращення, можна навести:

- частіше використовувати технічні засоби та дистанційні технології навчання;

- зробити доступнішими навчальні та методичні матеріали на кафедрах;

- підвищити рівень використання онлайн-платформ;

- покращити організацію роботи зі студентами в деканаті;

- підвищити якість організації практичної підготовки в університеті;

- покращити якість проведення факультативних занять з англійської мови;

- підвищити рівень організації спортивних секцій;

- спортивна зала та спортивні майданчики потребують покращення;

- умови проживання у гуртожитку потребують поліпшення;

- в університеті не вистачає їдальні або буфету;

- потребує покращення організація консультування та інші заходи щодо подальшого працевлаштування й розвитку кар'єри;

- активізувати діяльність соціально-психологічної служби;

- активізувати роботу органів студентського самоврядування (університету, факультету, гуртожитку).