

Форма № 09/18

Затверджена рішенням вченої ради ІДГУ від 30.08.2018 р., протокол № 1

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ІЗМАЇЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ІНОЗЕМНИХ МОВ
КАФЕДРА ЗАГАЛЬНОГО МОВОЗНАВСТВА,
СЛОВ'ЯНСЬКИХ МОВ ТА СВІТОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Навчально-методичною радою ІДГУ
Протокол № 4 від 15.01.2019 р.

Голова НМР Н.М. Кольцун

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Міфософська лінія в українській поезії ХХ століття

(назва навчальної дисципліни)

освітній ступінь бакалавр

(назва освітнього ступеня)

галузь знань 01 Освіта / Педагогіка

(шифр і назва галузі знань)

спеціальність 014.01 Середня освіта (Українська мова і література)

(код і назва спеціальності)

освітня програма Середня освіта: Українська мова і література. Практична психологія

(код і назва спеціальності)

тип дисципліни вибіркова

(обов'язкова / вибіркова / факультативна)

ПОГОДЖЕНО:

Гарант освітньо-професійної програми

Р. Мельникова (Р. М. Мельникова)
(підпис, ініціали, прізвище)

РЕКОМЕНДОВАНО:

кафедрою заг мов, слов м., та св. л.
протокол № 1 від 30.08.18

Завідувач кафедри Т. С. Шевчук
(підпис, ініціали, прізвище)

ПОГОДЖЕНО:

Голова науково-методичної ради факультету

О. Р. Четверікова (О. Р. Четверікова)
(підпис, ініціали, прізвище)

Розробники програми: доц. Томчук О. Ф., доцент кафедри загального мовознавства слов'янських мов та світової літератури

Рецензенти програми: проф. Райбедюк Г. Б., професор кафедри української мови та літератури

1. ОПИС ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Розподіл годин за навчальним планом	
	Денна	Заочна
Кількість кредитів: 4	<i>Лекції:</i>	
	26	-
Модуль: 1	<i>Практичні заняття:</i>	
Загальна кількість годин: 120	-	-
Рік вивчення дисципліни за навчальним планом: 2-4	<i>Лабораторні заняття:</i>	
	-	-
Семестр: 3-8	<i>Семінарські заняття:</i>	
	22	-
Тижневе навантаження (год.):	<i>Консультації:</i>	
- аудиторне: 3	-	-
- самостійна робота: 5	<i>Індивідуальні заняття:</i>	
Форма підсумкового контролю: залік	-	-
Мова навчання: українська	<i>Самостійна робота:</i>	
	72	-

2. МЕТА ДИСЦИПЛІНИ

Предмет вивчення навчальної дисципліни – універсальні й національні особливості міфософської лінії української поезії, індивідуальні модуси її творчої репрезентації в художньому дискурсі ХХ століття.

Метою вивчення дисципліни є системний розгляд української міфософської поетичної традиції в її найяскравіших проявах і типологічних характеристиках.

Передумови для вивчення дисципліни: фольклор, вступ до літературознавства, історія української літератури, психологія.

Міждисциплінарні зв'язки: історія української літератури, історія світової літератури, історія, релігієзнавство, етнографія, філософія, естетика, психологія, літературознавство.

3. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен набути такі результати навчання:

1. **Знання:** історико-теоретичні аспекти міфу, категоріальний апарат міфокритики, форми об'єктивації міфу, шляхи інтерпретації міфологічних сюжетів і мотивів, способи творчої репрезентації національних і світових міфів, художні тексти репрезентантів міфологічної лінії української поезії ХХ століття; найпримітніші рецепції та інтерпретації міфопоетичних структур у сучасному науковому дискурсі.

2. **Уміння:** здатність визначити понятійний апарат міфопоетичного дискурсу та здійснити системний аналіз міфософського тексту; спроможність з'ясувати специфіку міфософської лірики; виявити її універсальні та національні особливості; розкрити естетичну природу ліричних творів міфософського змісту українських поетів ХХ століття; виявити й охарактеризувати особливості індивідуальної мистецької манери кожного з репрезентантів міфософської лінії української мистецької традиції; узагальнити спостереження та висновки науковців щодо явища міфософської лірики в її діахронному та синхронному вимірах.

3. **Комунікація:** використовувати набуті знання при веденні філологічних дискусій з питань міфософії; демонструвати навички професійного спілкування з використанням наукової термінології.

4. **Автономність та відповідальність:** виконувати індивідуальні науково-дослідні завдання з відповідної проблематики, виявляти самостійність і соціальну відповідальність, громадянські та патріотичні чесноти при виконанні функціональних обов'язків.

4. ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛІНИ

№ з/п	Назви модулів / тем	Кількість годин (денна форма навчання)						Кількість годин (заочна форма навчання)							
		Аудиторні	Лекції	Семинарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття	Самостійна робота	Аудиторні	Лекції	Семинарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття	Самостійна робота
1.	Міф у літературознавчому вимірі: історико-теоретичні аспекти	10	6	4				12							
2.	Міфотворчість в українській поезії 20-30-х рр. XX століття: індивідуальні модули художньої репрезентації	8	4	4				12							
3.	Поліфункціональність авторського міфу шістдесятників	8	4	4				12							
4.	Парадигматичний спектр міфологемної образності в дисидентському тексті	8	4	4				12							
5.	Міфопоетичні моделі лірики сучасних українських митців	8	4	4				10							
6.	Міфопростір лірики поетів Придунав'я	6	4	2				10							
Проміжний контроль								4							
Разом:		48	26	22				72							

5. ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

5.1. Зміст навчальної дисципліни за темами

Тема № 1. Міф у літературознавчому вимірі: історико-теоретичні аспекти.

Художньо-філософські характеристики міфу. Інтеграція поняття «міф» у категоріальний апарат літературознавчих досліджень з огляду на досягнення сучасної філологічної науки у царині міфології. Історична еволюція явища й поняття «міф» у національному та світовому інтелектуальному обширі. Основні теоретичні концепції міфу. Міфологія як історичний тип світогляду. Кореляція понять: «міф» - «архетипний образ» - «міфологема» - «символ». Міфологічна течія в українській поезії XX ст.: загальні тенденції художнього розвитку. Різноманітні міфоструктури в художньому тексті. Форми об'єктивації міфу, шляхи інтерпретації міфологічних сюжетів і мотивів, способи творчої репрезентації національних і світових міфів.

Тема № 2. Міфотворчість в українській поезії 20-30-х рр. XX століття: індивідуальні модули художньої репрезентації.

Стильовий ландшафт української лірики 20-30-х рр. XX ст. Універсальні доміанти міфосвіту українських поетів 20-30-х рр. XX ст. Астральний культ у міфологічному просторі лірики Б.-І. Антонича. Художнє реконструювання язичницько-християнського міфу у творчості поета. Фольклорно-міфологічні джерела естетики й поезики М. Драй-Хмари. Міфологічний модус авторського тексту М. Драй-Хмари. Авторські способи «спілкування» з

міфом у творчій практиці В. Свідзінського. Індивідуальні маркери міфологізму в ліриці В. Свідзінського. Міфопоетичний світ лірики П. Тичини. Символістський код збірки «Сонячні кларнети». Синтез кодів різних горизонтів сприйняття світу: біблійного, класичноміфологічного, націоментального, націокультурного, індивідуально-особистісного. Міфологемні структури збірки: «Сонячні кларнети» як концепт («наскрізна тема») лірики митця. Ідея вселенської гармонії. Образні концепти національного світовідчуття («мати», «весна», «верба», «поле», «вітер», «нива»). Фольклорний дискурс. Біблійна образність збірки. П. Тичини.

Тема № 3. *Поліфункціональність авторського міфу шістдесятників.*

Шістдесятництво як соціокультурний феномен. Національні особливості художньої адаптації міфологемних структур в українській мистецькій традиції. Трансформація фольклорно-міфологічних мотивів у поезії шістдесятників Етнонаціональна модель міфологеми степу в художньому просторі лірики шістдесятників (Л. Костенко, М. Вінграновський). Полісемантичність міфологеми води в поезії І. Калинця та М. Вінграновського. Міфологема землі у структурі Космо-Психо-Логосу як інформаційний код українства Символіка природи в поезії шістдесятників. Смыслові коди міфологеми саду в ліриці Л. Костенко та М. Вінграновського: генеза та семантика. Архетип матерів в ліриці шістдесятників (В. Симоненко, Б. Олійник, Д. Павличко).

Тема № 4. *Парадигматичний спектр міфологемної образності в дисидентському тексті*

Дисидентський дискурс в українському літературному процесі ХХ ст.: ідеологічні й естетичні практики. Міфологемний вимір лірики: міфологема долі, міфологема вогню, міфологеми астрального культу. Концепт долі у творчості Т. Шевченка і поетів-дисидентів: типологічний аспект. Архетипальний код поезії: архетип Дому / Хати, архетип Матері. Горизонти авторського міфу Ірини Калинець. Міфологічні основи художнього мислення. Джерела естетики та поетики. Історіософський міф: індивідуальний модус творчої репрезентації. Художнє реконструювання язичницько-християнського міфу у творчості поетеси. Естетична функція образу-символу «полин» у міфопросторі лірики поетеси. Художня трансформація фольклорно-міфологічного тексту Ірини Калинець. Авторський міф поетеси в контекстуальному вимірі. Художня трансформація української демонології в індивідуальній версії поетеси. Міфологемна образність поетів-дисидентів у сучасному науковому дискурсі.

Тема № 5. *Міфопоетичні моделі лірики сучасних українських митців*

Фольклорно-міфологічні джерела структурування міфопоетичної моделі світу в українській поезії останніх десятиліть. Етноконцепти та міфологія в сучасному художньому дискурсі. Міфологема світового дерева в авторському міфотворенні Василя Голобородька. Естетичний феномен стихій води та вогню в поетичній моделі світобудови Василя Герасим'юка. Регіональні аспекти міфотворчості поета (гуцульський колори). Есхатологічна модель світу в поезії Ігоря Римарука. Закарпатський міф у художньому осмисленні Павла Мідянки. Натурфілософська модель художнього міфологізму Івана Малковича. Містифікована модель національної історії в міфопросторі сучасної української поезії Тема постмеморі в міфопросторі української поезії Міфологічний горизонт сучасного постмодернізму: національний і світовий контекст.

Тема № 6. *Міфопростір лірики поетів Придунав'я*

Літературний процес в українському Придунав'ї в діахронному й синхронному вимірах: знакові імена, твори, об'єднання. Художній світ лірики придунайських митців слова. Фольклорно-міфологічні джерела естетики й поетики. Міфопростір лірики митців Придунав'я: індивідуальні модуси творчої репрезентації: Михайло Василюк, Валерій Виходцев, Таміла Кібкало, Володимир Рева, Володимир Сімейко. Міфопоетична семантика образів природи. Архетип Божої матері в художньо-міфологічній системі Таміли Кібкало. Історіософський міф лірики Михайла Василюка. Астральний культ у міфопоетичній моделі художнього світу митців Придунав'я. Міфологема Дунаю та специфіка її художнього втілення в ліриці придунайських авторів. Міфотворчість як код етнонаціонального культурного простору краю.

5.2. Тематика семінарських занять

1. Міф у літературознавчому вимірі: історико-теоретичні аспекти.
2. Міфотворчість в українській поезії 20-30-х рр. ХХ століття: індивідуальні модуси художньої репрезентації.
3. Поліфункціональність авторського міфу шістдесятників.
4. Парадигматичний спектр міфологемної образності в дисидентському тексті
5. Міфопоетичні моделі лірики сучасних українських митців
6. Міфопростір лірики поетів Придунав'я

5.3. Організація самостійної роботи студентів.

№ з/п	Вид роботи	Кількість годин	Форми звітності
1	Опрацювання лекційного матеріалу	8	Конспект
2.	Підготовка до семінарських занять	8	Конспект
3.	Підготовка до модульного (проміжного) контролю	4	МКР
4.	Огляд наукової літератури з конкретної проблеми, складання бібліографічного опису	10	Список літератури
5.	Робота з Інтернет-ресурсами	2	Матеріали Інтернет-ресурсів
6.	Складання анотацій на фахові наукові публікації	2	Анотації
7.	Підготовка і написання рефератів	10	Реферати
8.	Опрацювання тем для самостійного вивчення	28	Конспект
	Разом	72	

Тематика індивідуальних завдань

1. Міфософська лірика: типодиференційні ознаки метажанру.
2. Сутність понять «міфологічна свідомість», «міфологічне мислення».
3. Традиції Г.Сковороди у становленні національної міфософської традиції в українській поезії.
4. Динаміка стильової адаптації архетипних образів (весна, птах, сміх-плач) у збірці «Сонячні кларнети» Павла Тичини.
5. Національні особливості адаптації міфологемних структур у поезії раннього Павла Тичини.
6. Фольклорно-міфологічні джерела естетики й поезики Михайла Драй-Хмари.
7. Художнє реконструювання язичницько-християнського міфу у творчості Богдана-Ігоря Антонича.
8. Символіка лісу в ліриці Богдана-Ігоря Антонича.
9. Дохристиянські вірування українців у міфопросторі лірики Володимира Свідзінського.
10. Естетична функція образу-символу «полин» у міфопросторі лірики Ірини Калинець.
11. Міфологічний код лірики Ігоря Калинця.
12. Феномен язичницько-християнського синкретизму в міфопоетичній моделі світу Ігоря Калинця
13. Образ дому в поезії Віктора Кордуна.
14. Поліфункціональність символу сонця в ліриці Василя Стуса.
15. Полісемантичність архетипу хати в поезії ХХ століття.

Тематика рефератів

1. Магія числа в авторському міфі митця.
2. Естетична функція етноміфологем у концептосфері шістдесятників.
3. Міфологема сонця як складова міфологеми долі в ліриці поетів ХХ століття.
4. Образ-символ калини в українській поезії ХХ століття.
5. Оригінальність авторського міфотворення у моделюванні художнього світу Івана Малковича.

6. Полісемантичний спектр міфологеми вогню в ліриці дисидентів.
7. Трансформація фольклорно-міфологічних мотивів у поезії шістдесятників.
8. Концепт долі у творчості Тараса Шевченка і поетів-дисидентів: типологічний аспект.
9. Ознаки етнічного міфу в художньому просторі поезії Валерія Виходцева.
10. Архетип Божої матері в художньо-міфологічній системі Таміли Кібкало.
11. Віталістична концепція репрезентантів міфологічної лінії української поезії ХХ століття.
12. Символіка землі/неба в естетичній системі Володимира Сімейка.
13. Міфологема долі в ліриці придунайських поетів.
14. Історіософський міф лірики Михайла Василюка.
15. Регіональні ознаки авторського міфу поетів Придунав'я.

6. ФОРМИ ПОТОЧНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ

- 6.1. *Форми поточного контролю* – семінарські заняття, індивідуальні завдання.
- 6.2. *Форми проміжного контролю* – МКР.
- 6.3. *Форми підсумкового контролю* – залік.

7. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Під час поточного контролю оцінюються відповіді студента на семінарських заняттях, результати самостійної роботи з науково-критичною літературою, а також якість виконання студентом індивідуального завдання у вигляді реферату і його презентації.

Модульна контрольна робота проводиться в письмовій формі та складається з трьох рівнів: два теоретичні питання, 10 тестових питань, відповіді на які дають можливість оцінити рівень системно-аналітичного вивчення міфологічного матеріалу, а також вміння його інтерпретувати на рівні змісту і форми творів.

Зразок варіанту модульної контрольної роботи:

I рівень:

Дайте відповідь на питання «До напрямів сучасної міфологічної критики належать...».

II рівень:

Поясніть шляхи входження міфу в тканину поетичного тексту.

III рівень

1. Сучасна літературознавча та філософська думка тлумачить міф як
 - А) узагальнено-цілісне сприймання дійсності, що характеризується нерозчленованістю реального й ідеального та виявляється на рівні підсвідомості;
 - Б) потенційну, меональну єдність буття та знаку, про що свідчить множинність, варіативність і, отже, випадковість конкретних форм, якої вона прибирає;
 - В) структурний оповідний компонент міфу, далекий від завершеності, що має власний сенс, зумовлений рисами першоустрою буття; при чому цей сенс зберігається незалежно від існуючих тлумачень та інтерпретацій.
2. В.Бакуєв тлумачить архетипний образ як
 - А) узагальнено-цілісне сприймання дійсності, що характеризується нерозчленованістю реального й ідеального та виявляється на рівні підсвідомості;
 - Б) потенційну, меональну єдність буття та знаку, про що свідчить множинність, варіативність і, отже, випадковість конкретних форм, якої вона прибирає;
 - В) структурний оповідний компонент міфу, далекий від завершеності, що має власний сенс, зумовлений рисами першоустрою буття; при чому цей сенс зберігається незалежно від існуючих тлумачень та інтерпретацій.
3. Сучасна літературознавча та філософська думка тлумачить міфологему як
 - А) узагальнено-цілісне сприймання дійсності, що характеризується нерозчленованістю реального й ідеального та виявляється на рівні підсвідомості;
 - Б) потенційну, меональну єдність буття та знаку, про що свідчить множинність, варіативність і, отже, випадковість конкретних форм, якої вона прибирає;

	оригінальним способом, наводить аргументи на підтвердження власних думок, здійснює аналіз та робить висновки.
4 бали	Оцінюється робота студента, який достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає, в основному розкриває зміст теоретичних запитань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу, розв'язує задачі стандартним способом, послуговується науковою термінологією. Але при висвітленні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі неістотні неточності та незначні помилки.
3 бали	Оцінюється робота студента, який відтворює значну частину навчального матеріалу, висвітлює його основний зміст, виявляє елементарні знання окремих положень, записує основні формули, рівняння, закони. Не здатний до глибокого, всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, не користується необхідною літературою, допускає істотні неточності та помилки.
2 бали	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом у достатньому обсязі, проте фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає окремі питання навчальної дисципліни, не розкриває зміст теоретичних питань і практичних завдань.
1 бал	Оцінюється робота студента, який не в змозі викласти зміст більшості питань теми та курсу, володіє навчальним матеріалом на рівні розпізнавання явищ, допускає істотні помилки, відповідає на запитання, що потребують однослівної відповіді.
0 балів	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом та не в змозі його висвітлити, не розуміє змісту теоретичних питань та практичних завдань.

8.3. Критерії оцінювання індивідуальних завдань

Вид	Максимальна кількість балів
Опрацювання першоджерел	5
Реферат	5
Презентація	5

Критеріями оцінювання роботи з *першоджерелами* є здатність студента тезово розкрити зміст запропонованого матеріалу. Оцінювання *реферату* здійснюється за такими критеріями: самостійність та оригінальність дослідження, виконання поставлених автором завдань, здатність здійснювати узагальнення на основі опрацювання теоретичного матеріалу та відсутність помилок при оформленні цитування й посилань на джерела. Критеріями оцінювання *презентації* є її відповідність змісту доповіді студента за матеріалами дослідження та оригінальність візуального представлення.

8.4. Критерії оцінювання модульної контрольної роботи:

I рівень (відповідь на питання)	10 балів
II рівень (пояснення матеріалу)	10 балів
III рівень (тестові завдання)	1 бал за кожну правильну відповідь
Усього	30 балів

8.5. Критерії оцінювання під час підсумкового контролю:

Підсумкова оцінка виставляється за результатами поточного та проміжного контролю.

9. ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ВИКОРИСТАННЯ ЯКИХ ПЕРЕДБАЧАЄ НАВЧАЛЬНА ДИСЦИПЛІНА

Технічні засоби для демонстрування презентацій (ноутбук, проектор), веб-сервіс GoogleClassroom.

10. РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

10.1. Основні джерела

1. Войтович В. М. Українська міфологія. – К. : Либідь, 2005. – 664 с.
2. Воропай О. І. Звичаї нашого народу. Етнографічний нарис. – К. : АВПТ «Оберіг», 1993. – 590 с.
3. Гнатюк В. Нарис української міфології. – Львів : Ін-т народознавства НАНУ, 2000. – 263 с.
4. Давидюк В. Ф. Первісна міфологія українського фольклору. – Луцьк : Волинська книга, 2007. – 324 с.
5. Жайворонюк В. В. Знаки української етнокультури : Словник-довідник. – К. : Довіра, 2006. – 703 с.
6. Зборовська Н. В. Психологія і літературознавство : [посібник]. – К. : Академвидав, 2003. – 392 с.
7. Зварич І. М. Міф у генезі художнього мислення. – Чернівці : Золоті литаври, 2002. – 236 с.
8. Костомаров М. І. Слов'янська міфологія : вибрані праці з фольклористики й літературознавства. – К. : Либідь, 1994. – 384 с.
9. Леви-Стросс К. Структура мифов // Вопросы философии. – 1970. – № 7. – С. 152–164.
10. Лосев А. Ф. Філософія. Міфологія. Культура. – М. : Политиздат, 1991. – 525 с.
11. Мелетинский Е. М. Поэтика мифа / Е. М. Мелетинский. – М. : Восточная литература, 1995. – 408 с.
12. Митрополит Іларіон. Дохристиянські вірування українського народу : історико-релігійна монографія / Іларіон митрополит. – К. : Обереги, 1992. – 424 с.
13. Поліщук Я. О. Міфологічний горизонт українського модернізму: [монографія]. – Вид. 2-ге, доп. і перероб. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
14. Райбедюк Г. Б. Вивчення творчості українських поетів-дисидентів : [навчально-методичний посібник]. – Ізмаїл : РВВ ІДГУ, 2012. – 540 с.
15. Райбедюк Г. Б., Томчук О. Ф. Неокласицизм : естетична система та персоналії : [навчальний посібник]. – Ізмаїл : Сміл, 2005. – 351 с.
16. Слухай Н. В. Етноконцепти та міфологія східних слов'ян в аспекті лінгвокультурології: [навчальний посібник]. – К. : Київський університет, 2005. – 167 с.
17. Соловей Е. С. Українська філософська лірика : [навчальний посібник із спецкурсу]. – К. : Юніверс, 1998. – 368 с.
18. Томчук О. Ф. Міфологія типологічна лінія української лірики ХХ-поч. ХХІ століття : [навчально-методичний посібник]. – Ізмаїл : РВВ ІДГУ, 2014. – 120 с.
19. Томчук О. Ф. Міф у літературознавчому вимірі // Науковий вісник Ізмаїльського державного гуманітарного університету. – Ізмаїл, 2008. – Вип. 25. – С. 145-150.
20. Топоров В. Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исслед. в обл. мифопоэтического: Избранное. – М. : Прогресс, 1995. – 624 с.
21. Українські символи / [Дмитренко М., Іваннікова Л., Лозко Г., Музиченко Я., Шалак О.]. – К. : Бібл. часопису «Народознавство», 1994. – 140 с.
22. Фрай Н. Архетипний аналіз : теорія мітів / Н. Фрай // Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / За ред. М. Зубрицької – Львів : Літопис, 1996. – С. 111-135.
23. Юнг К.-Г. Архетип и символ / К.-Г. Юнг. – М. : Ренесанс, 1991. – 195 с.
24. Элиаде М. Аспекты мифа. – М. : Академический проспект, 2010. – 256 с.

10.2. Допоміжні джерела

1. Анісімова Н. П. На зламі культурних епох: поезія покоління 80-х років ХХ ст. у системі пізнього українського модернізму : [монографія]. – Бердянськ : Ткачук О.В., 2012. – 526 с.
2. Астаф'єв О. Г. Міфологема Дунаю в українській літературі // Слово і Час. – 2013. – № 8. – С. 86-96.
3. Бовсунівська Т. В. Міфологема як резистентний складник // Дивослово. – 2010. – № 8. – С. 49-52.
4. Богдан С. М. Міфотворчість Миколи Вінграновського (на прикладі поезії «У синьому небі я висіяв ліс...») // Слово і Час. – 2009. – № 7. – С. 24-32.

5. Буряк О. «У дно, у суть, у корінь речі...»: Художньо-філософська концепція людини в поезії Б.-І. Антонича // Слово і час. – 2000. – № 11. – С. 44-47.
6. Дударенко Л. Міфологемний концепт лірики Василя Голобородька // Дивослово. – 2002. – № 7. – С. 2-6.
7. Ільницький М. Образ нічного неба: Архетип місяця у поезії Б.-І. Антонича, Ф.Г. Лорки та І.Калинця // Дивослово. – 2003. – № 10. – С. 2-5.
8. Кернер Г. Генеза міфологічного погляду в українській літературі : Міфотворчість у поезії Б.-І. Антонича і В. Свідзінського // Сучасність. – 2001. – № 12. – С. 125-132.
9. Копиця В.Є. Естетичний феномен стихій води і вогню в поетичній моделі світобудови В. Герасим'юка // Актуальні проблеми слов'янської філології / Міжвуз. зб. наук. ст.: Вип. 10. Лінгвістика і літературознавство. – К. : Знання, 2005. – Вип. 10. – С. 368-375.
11. Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / Авт.-укладач Ю. І. Ковалів. – К. : ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 608 с.
12. Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / Авт.-укладач Ю. І. Ковалів. – К. : ВЦ «Академія», 2007. – Т. 2. – 624 с.
13. Моренець В. Міфологічна течія в українській поезії другої пол. ХХ ст. // Слово і Час. – 2002. – № 9. – С. 43-51.
14. Процик І. Архетип і символ // Актуальні проблеми слов'янської філології. – 2011. – Випуск ХХІV. – Частина 2. – С. 368-377.
15. Райбедюк Г. Б. Архетипальний модус лірики Тараса Мельничука // Spheres of culture Lublin : Maria Gurie-Sklodovska University in Volume, 2016. – Volume XIV. – Р. 223-238.
16. Райбедюк Г. Б. Архетип Дому в художній аксіології Тараса Мельничука // Spheres of culture. – Lublin: Maria Gurie-Sklodovska University in Volume. – Lublin, 2014. – Volume VII. – Р. 253-261.
17. Райбедюк Г. Б. Міфологема вогню в індивідуально-поетичній моделі світу українських дисидентів // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах : зб. наук. праць факультету лінгвістики Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету. – К., 2007. – Вип. 15. – С. 126-135.
18. Райбедюк Г. Б. Міфологема долі в структурі дисидентського тексту // Науковий вісник Ізмаїльського державного гуманітарного університету. – Ізмаїл, 2010. – Вип. 29. – С. 122-126.
19. Райбедюк Г. Б. Міфологемний код лірики Ігоря Калинця // Гуманітарні проблеми становлення сучасного фахівця : матеріали УІІ Міжнародної науково-практичної конференції. – К. : НАУ, 2007. – С. 25-27.
20. Райбедюк Г. Б. Міфологічні основи художнього мислення Тараса Мельничука // Наукові записки : Серія: Філологічні науки. – Кіровоград, 2013. – Вип. 114. – С. 278-286.
21. Райбедюк Г. Б. Образ матері в духовному просторі українських поетів-дисидентів // Література. Фольклор. Проблеми поетики: Зб. наук. праць. – К., 2007. – Вип. 28. – Ч. 1. – С. 237-249.
22. Райбедюк Г. Б. Художня трансформація астральної символіки у творчості українських поетів-дисидентів // Гуманітарна освіта в технічних вищих навчальних закладах : зб. наук. праць факультету лінгвістики Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету. – К., 2009. – Вип. 18. – С. 159-170.
23. Ставнича О. М. Соціальний міф у літературознавчому вимірі: термінологічний аспект // Слово і Час. – 2009. – № 2. – С. 24-32.
24. Гарнашинська Л. Б. Концепт долі у творчості Олени Теліги та поетів-шістдесятників // Гарнашинська Л. Б. Презумпція доцільності : Абрис сучасної літературознавчої концептології. – К. : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – С. 201-273.
25. Гарнашинська Л. Б. Міфологема води Миколи Вінграновського в структурі Космо-Психо-Логосу як інформаційний код українства // Гарнашинська Л. Б. Презумпція доцільності: Абрис сучасної літературознавчої концептології. – К. : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. – С. 263-273.
26. Ткаченко І. А. Образ степу в художньому світі Ліни Костенко: Міфопоетична парадигма // Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. – 2007. – № 6. – С. 96-104.

27. Токар М. Функціонування міфологем у поезії Миколи Вінграновського / // Вісник Харківського ун-ту. – 1999. – № 448. – С. 288-291.
28. Томчук О. Вітаїстична концепція буття в поезії Михайла Драй-Хмари // Перспективи: Науковий журнал. – Одеса, 1998. – №3-4. – С. 55-61.
29. Томчук О. Ф. Колоративи в художніх текстах поетів Подунав'я (на матеріалі творчості Валерія Виходцева) // Науковий вісник Ізмаїльського державного гуманітарного університету. – Ізмаїл, 2006. – Вип. 21. – С. 136-140.
30. Томчук О. Художня концепція людини і світу в творчості Михайла Драй-Хмари // Науковий вісник Ізмаїльського державного педагогічного інституту. – Ізмаїл, 2001. – Вип. 11.
31. Фоміна Л. Г. Семантика образу саду в міфопоетичній парадигмі М. Вінграновського // Науковий вісник Ізмаїльського державного гуманітарного ун-ту. – Ізмаїл, 2007. – Вип. 24. – С. 91-96.
32. Фоміна Л. Г. Флористична символіка в художньому світі М. Вінграновського: фольклорна традиція та авторське «Я» // Вісник Сумського державного ун-ту. – Суми, 2011. – Т. 3. – № 1. – С. 34-40.
33. Шестопалова Т. Міфологемний код поезій Павла Тичини // Слово і Час. – 2001. – № 1. – С. 59-63.

10.3. Інтернет-ресурси

1. Андрусак І. Поет форми [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrzurnal.eu/ukr.archive.html/498/>.
2. Гарасим Я. І. Нації своєї Чудотворка (рік без Ірини Калинець) / Я. І. Гарасим [Електронний ресурс] / Я. І. Гарасим. – Режим доступу : <http://www.jewishheritage.org.ua/ua/2725/naciji-svoeji-chudotvorka-rik-bez-iryny-kalynec.html>.
3. Губерначук С. С. Знаки-символи трипільських орнаментів і символи-образи українських обрядових пісень. Знаки Сонце. Дощ. Місяць [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.aratta_ukraine.com/text_ua.php/doc/gallery/phorum/phorum/text_ua.php?id=45.
4. Ільницький М. М. Цілюща сила полинової гіркоти [Електронний ресурс]/ М. М. Ільницький. – Режим доступу : <https://www.youtube.com/watch?v=mUe3pVK8hpUhttps://www.youtube.com/watch?v=mUe3pVK8hpU>.
5. Петро Мідянка: «Широкий Луг утримує мене від багатьох спокус» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://dt.ua/CULTURE/petro_midyanka_shirokiy_lug_utrimue_mene_vid_bagatoh_spokus.html.
6. Соколова А. В. Прадавній світогляд предків у романі Любові Голоти «Епізодична пам'ять» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://philology.knu.ua/files/library/folklore/35/73.pdf>.
7. Сучасна українська література [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.wikiwand.com/uk/Сучасна_українська_література.
8. Українська міфологія [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [uk.wikipedia.org/wiki/Українська_міфологія_\(енциклопедія\)](http://uk.wikipedia.org/wiki/Українська_міфологія_(енциклопедія)).
9. Український національний архетип [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://texty.org.ua/pg/blog/pberest/read/54522/Ukrajinskyj_nacionalnyj_arkhetyp.
10. Філософська лірика [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kosivlibrary.if.ua/2011/02/20/204>.
11. Шестопалова Т. Міфологеми поезії Павла Тичини : спроба інтерпретації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://disser.com.ua/contents/4484.html>
12. Щепна І. Післяпам'ять як спосіб поетичного буття Ігоря Римарука [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://publications.lnu.edu.ua/collections/index.php/ukrliterary/article/view/1567>.