

Форма № 09/18
Затверджена рішенням вченої ради
ІДГУ
від 30.08.2018 р., протокол № 1

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ІЗМАЇЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ УКРАЇНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ ТА СОЦІАЛЬНИХ НАУК
КАФЕДРА УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Навчально-методичною радою ІДГУ
Протокол № 4 від 15.08 2019 р.

Голова НМР  Н. М. Кольцун

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Лінгвістичний аналіз художнього тексту
(назва навчальної дисципліни)

освітній ступінь бакалавр
(назва освітнього ступеня)

галузь знань 01 Освіта/Педагогіка
(цифра і назва галузі знань)

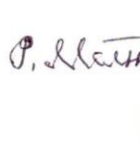
спеціальність 014 Середня освіта (014.01 Середня освіта. Українська мова і література)
(спеціалізація) *(код і назва спеціальності (предметної спеціальності або спеціалізації))*

освітня програма Середня освіта: українська мова і література. Практична психологія

тип дисципліни вибіркова
(обов'язкова / вибіркова / факультативна)

ПОГОДЖЕНО:

Гарант освітньо-професійної програми


доц. Мельникова Р. М.
(підпис, ініціали, прізвище)

РЕКОМЕНДОВАНО:

кафедрою української мови та літератури
протокол № 4 від 20.12.2018р.

Завідувач кафедри


проф. Колесников А. О.
(підпис, ініціали, прізвище)

ПОГОДЖЕНО:

Голова науково-методичної ради факультету


доц. Циганок І. Б.
(підпис, ініціали, прізвище)

Розробник програми: Циганок І. Б., доцент кафедри української мови і літератури Ізмаїльського державного гуманітарного університету

Рецензенти програми: Топчій Л. М., доцент кафедри української мови і літератури Ізмаїльського державного гуманітарного університету

1. ОПИС ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Розподіл годин за навчальним планом	
	Денна	Заочна
Кількість кредитів: 4	Лекції:	
	26	6
Модулів: 1	Практичні заняття:	
Загальна кількість годин: 120	-	
Рік вивчення дисципліни за навчальним планом: 4	Лабораторні заняття:	
	-	-
Семестр: 7,8	Семінарські заняття:	
	22	6
Тижневе навантаження (год.):	Консультації:	
- аудиторне: 4	-	-
- самостійна робота: 6	Індивідуальні заняття:	
Форма підсумкового контролю: залік	-	-
Мова навчання: українська	Самостійна робота:	
	72	108

2. МЕТА ДИСЦИПЛІНИ

Предмет вивчення навчальної дисципліни становить цілісний лінгвістичний коментар художнього тексту відповідно до жанру та художньої естетики.

Мета викладання курсу «Лінгвістичний аналіз художнього тексту» навчити студентів здійснювати цілісний аналіз художнього тексту: на всіх мовних рівнях за допомогою засобів мови аналізувати художній текст конкретного жанру як зразок певної естетики.

Передумови для вивчення дисципліни: оволодіння спеціальними компетентностями, сформованими при опануванні курсів «Сучасна українська літературна мова», «Стилістика української мови», «Українська мова в діяхронному аспекті», «Українська діалектологія», «Історія української літератури», «Теорія літератури», «Історія світової літератури» тощо.

Міждисциплінарні зв'язки: зміст означеної навчальної дисципліни пов'язаний з сучасною українською літературною мовою, стилістикою української мови, культурою української мови.

3. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

1. **Знання:** знати поняття про текст; характеристику таких текстових категорій, як інформативність, членування, когезія, автосемантия, модальність, ретроспекція, проспекція, континуум, інтеграція, завершеність, специфіку художнього тексту, його відмінність від текстів інших стилів; принципи, прийоми і методи лінгвістичного аналізу художнього тексту, образність слова у художній структурі.

2. *Уміння*: здійснювати емпіричний опис мовних одиниць, зафіксованих у художньому тексті; правильно визначати домінуючий мовний рівень для аналізу; структурувати свій лінгвістичний коментар; залежно від жанру твору та його естетичного спрямування варіювати добір методів і прийомів лінгвостилістичного, лінгвоестетичного, літературознавчого аналізу художньої твору як цілості.
3. *Комунікація*: використовувати набуті знання в ході ведення дискусій з проблемних питань означеної наукової сфери; бути підготовленим для фахової комунікації із представниками наукових кіл.
4. *Автономність та відповідальність*: творчо виконувати індивідуальні науково-дослідні завдання означеної проблематики, виявляти самостійність у науковій роботі, бути відповідальним щодо постійного дотримання правил академічної доброчесності.

4. ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛІНИ

№ з/п	Назви модулів / тем	Кількість годин (денна форма навчання)							Кількість годин (заочна форма навчання)						
		Аудиторні	Лекції	Семінарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття	Самостійна робота	Аудиторні	Лекції	Семінарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття	Самостійна робота
1.	Вступ	4	2	2				4	2	2					4
2.	Текст та його категорії	8	6	2				8	4	2	2				4
3-4.	Принципи і методи лінгвістичного аналізу художнього тексту	10	6	4				8	2	2					4
5.	Образність слова у художньому дискурсі	6	4	2				6							4
6.	Лінгвістичний аналіз поетичного тексту	6	4	2				6	2		2				10
7.	Лінгвокогнітивний аналіз мовотворчості Ліни Костенко	2		2				6							10
8.	Лінгвістичний аналіз поеми І. Котляревського «Енеїда»	2		2				6							10
	Лінгвістичний аналіз поезії А. Фета «Шепіт» у перекладі М. Рильського	2		2				6							10
9.	Лінгвістичний аналіз прозового твору	4	2	2				6	2		2				10
10.	Мовна специфіка драматичного твору	4	2	2				10							10
Проміжний контроль								4							10
Разом:		48	26	22				72	12	6	6				108

5. ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

5.1. Зміст навчальної дисципліни за темами

Тема 1. Вступ. Предмет, мета і завдання курсу. Зв'язок лінгвістичного аналізу художнього тексту з іншими дисциплінами. Лінгвістичний, лінгвостилістичний, лінгвоестетичний, літературознавчий класифікаційні різновиди аналізу художнього твору як цілості.

Тема 2. Текст та його категорії. Поняття про текст як об'єкт лінгвістичного дослідження. Ознаки тексту. Текстові категорії: інформативність, членування, когезія, автосемантия, модальність, ретроспекція, проспекція, континуум, інтеграція, завершеність. Види текстів. Художні тексти.

Тема 3. Принципи, прийоми і методи лінгвістичного аналізу художнього тексту. Принципи лінгвістичного аналізу художнього тексту. Основні прийоми лінгвістичного аналізу художнього дискурсу: стилістичний експеримент, уповільнене прочитання тексту, зіставлення, протиставлення тощо. Поняття методу аналізу художнього тексту. Квантитативний метод. Описовий метод. Когнітивний метод. Різновиди аналізу ХТ: іманентний, лінгвістика і стилістика тексту, інтертекстуальний аналіз, світопороджуючий аналіз. Показ комбінованого використання прийомів і методів лінгвістичного аналізу художнього дискурсу.

Тема 4. Образність слова у художньому творі. Специфіка художнього мовлення. Текст – художній текст – образ. Мовне вираження образу автора (мовця) й оповідача. Авторське мовлення та мовлення персонажів. Пряма, непряма та невласне пряма мова. Суб'єктивність у художньому тексті. Суб'єктивно організація художнього тексту.

Тема 5. Мовна організація художніх текстів. Особливості поетичного тексту: мелодика, ритм, метрика, рима, строфа, поетичний синтаксис.

Тема 6. Особливості драматичного художнього мовлення. Специфіка прозової мови, її залежність від жанру твору. Лінгвістичний аналіз прозового тексту.

Тема 7. Особливості мови драматичного твору. Монологи. Діалоги, їх види. Полілоги. Авторські ремарки. Драматургійний дискурс: сценічна мова та мова драми.

5.2. Тематика семінарських занять

1. Вступ
2. Текст та його категорії
- 3-4. Принципи і методи лінгвістичного аналізу художнього тексту
5. Образність слова у художньому творі
6. Лінгвістичний аналіз поетичного тексту
7. Лінгвокогнітивний аналіз мовотворчості Ліни Костенко
8. Лінгвістичний аналіз поеми І. Котляревського «Енеїда»
9. Лінгвістичний аналіз поезії А. Фета «Шепіт» у перекладі М. Рильського
10. Лінгвістичний аналіз прозового твору
11. Мовна специфіка драматичного твору

5.3. Організація самостійної роботи студентів

№ з/п	Вид роботи	Кількість годин денна/заочна	Форми звітності
1.	Підготовка до аудиторних (лекційних та семінарських) занять, модульної контрольної робіт.	22/12	Опорний конспект інформації до семінарських занять, письмові завдання, коментарі, таблиці, тестові завдання, презентації.
2.	Виконання самостійної роботи:	30/76	Конспекти, відповіді
3.	Виконання індивідуальних завдань	20/20	Письмові роботи
	Разом	72/108	

Завдання для самостійного конспектування

1	Зв'язок лінгвістичного аналізу художнього тексту з іншими дисциплінами.
2	Законспектувати інформацію про текстові категорії (за І. Р. Гальперінім)
3.	Опрацювати питання про методи лінгвістичного аналізу художнього тексту за науковою літературою [13, 19,23,35,36]. Зробити конспекти.
4.	Оформити термінологічний словник з лінгвістичного аналізу художнього тексту.
5.	Законспектувати статтю П. Ю. Гриценка «Ідіолект і текст» з джерела [47].
6-7.	Опрацювати питання про мовну специфіку поетичного, прозового, драматичного творів. Законспектувати зазначені нижче параграфи з джерела [20].
	• Співвідносність мовно – естетичного знака з національними символами
	• Сприймання Шевченкової мови як своєї
	• Естетична функція художнього слова Панаса Мирного.
	• Вербалізовані образи слова, думки і почуття у поезії Л. Українки.
	• Інтелектуалізація сучасної літературної мови в поезії Л. Костенко.
	• Естетична функція діалектизмів у художній прозі ХХ – ХХІ ст. Життя мовно-естетичних знань поза літературно – художнім дискурсом.
8.	Законспектувати статтю Циганок І. Б. «Дискурс імпресіонізму у мовотворчості М. Г. Хвильового» // науковий вісник ІДПІ. 2001. вип. II

Тематика індивідуальних завдань

Здійснити письмовий лінгвістичний аналіз художнього тексту як цілості (на вибір)

Список текстів

1. Т. Шевченко «Лілея», «Доля», «Муза», «Слава», «Чи не покинуть нам, небого».
2. І. Котляревський «Енеїда».
3. Л. Українка «Лісова пісня», «*Contra spem spero*».
4. Л. Костенко «Скіфська Одісея», «Сосновий ліс перебирає струни», «Вже почалось, мабуть, майбутнє», «Нехай подождуть невідкладні справи», «Маруся Чурай» (один з розділів).
5. С. Пиркало «Зелена Маргарита».
6. М. Матіос «Солодка Даруся» (одну з частин на вибір).

6. ФОРМИ ПОТОЧНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ

6.1. *Форми поточного контролю:* семінарські заняття, самостійна робота, індивідуальні завдання.

6.2. *Форми проміжного контролю:* модульна контрольна робота.

6.3. *Форми підсумкового контролю:* залік.

7. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Засобами оцінювання та методами демонстрування результатів навчання є:

- залік;
- стандартизовані тести;
- студентські презентації та виступи на наукових заходах;
- модульна контрольна робота (проводиться в письмовій формі, кожен варіант включає 2 питання, з них перше – тести, друге – практичне: здійснити лінгвістичний аналіз художнього тексту).

Зразок модульної контрольної роботи

Варіант №1

I. Розв'язати тести:

...

5. *Які різновиди текстової інформації прийнято виділяти?*

- а) змістово-фактуальна
- б) змістово-концептуальна
- в) змістово-підтекстова
- г) змістово-логічна

6. *Термін текстика було введено у науковий обіг:*

- а) Л. Лосевою
- б) В. Пищальниковою
- в) І. Гальперінім
- г) Дж. Харвегом

7. *Текстова одиниця називається:*

- а) надфразна єдність
- б) складне синтаксичне ціле
- в) текстовий комплекс
- г) багатокomпонентна структура

8. *Про початок нової надфразної єдності (НФЄ) свідчить:*

- а) поява нового персонажа
- б) різка зміна ситуації
- в) раптовість події
- г) зникнення персонажа

...

II. Виконати лінгвістичний аналіз запропонованого художнього тексту як цілості.

8. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

8.1. Шкала та критерії оцінювання знань студентів

Для визначення ступеня оволодіння навчальним матеріалом з подальшим його оцінюванням застосовуються наступні рівні навчальних досягнень студентів:

Рівні навчальних досягнень	100-бальна шкала	Критерії оцінювання навчальних досягнень	
		Теоретична підготовка	Практична підготовка
		Студент	
Відмінний	100...90	вільно володіє навчальним матеріалом, висловлює свої думки, робить аргументовані висновки, рецензує відповіді інших студентів, творчо виконує індивідуальні та колективні завдання; самостійно знаходить додаткову інформацію та використовує її для реалізації поставлених перед ним завдань; вільно використовує нові інформаційні технології для поповнення власних знань	може аргументовано обрати раціональний спосіб виконання завдання й оцінити результати власної практичної діяльності; виконує завдання, не передбачені навчальною програмою; вільно використовує знання для розв'язання поставлених перед ним завдань
Достатній	89...70	вільно володіє навчальним матеріалом, застосовує знання на практиці; узагальнює і систематизує навчальну інформацію, але допускає незначні огріхи у порівняннях, формулюванні висновків, застосуванні теоретичних знань на практиці	за зразком самостійно виконує практичні завдання, передбачені програмою; має стійкі навички виконання завдання
Задовільний	69...51	володіє навчальним матеріалом поверхово, фрагментарно, на рівні запам'ятовування відтворює певну частину навчального матеріалу з елементами логічних зв'язків, знає основні поняття навчального матеріалу	має елементарні, нестійкі навички виконання завдань
Незадовільний	50...26	має фрагментарні знання (менше половини) при незначному загальному обсязі навчального матеріалу; відсутні сформовані уміння та навички; під час відповіді допущено суттєві помилки	планує та виконує частину завдання за допомогою викладача
Неприйнятний	25...1	студент не володіє навчальним матеріалом	виконує лише елементи завдання, потребує постійної допомоги викладача

8.2. Критерії оцінювання під час аудиторних занять

Досягнення студентів на семінарських (практичних), лабораторних заняттях оцінюються за шкалою від «0» до «5».

Оцінка	Критерії оцінювання навчальних досягнень
5 балів	Оцінюється робота студента, який у повному обсязі володіє

	навчальним матеріалом, вільно, самостійно та аргументовано його викладає, глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних запитань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу, вільно послуговується науковою термінологією, розв'язує задачі стандартним або оригінальним способом, наводить аргументи на підтвердження власних думок, здійснює аналіз та робить висновки.
4 бали	Оцінюється робота студента, який достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає, в основному розкриває зміст теоретичних запитань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу, розв'язує задачі стандартним способом, послуговується науковою термінологією. Але при висвітленні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі неістотні неточності та незначні помилки.
3 бали	Оцінюється робота студента, який відтворює значну частину навчального матеріалу, висвітлює його основний зміст, виявляє елементарні знання окремих положень, записує основні формули, рівняння, закони. Не здатний до глибокого, всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, не користується необхідною літературою, допускає істотні неточності та помилки.
2 бали	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом у достатньому обсязі, проте фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає окремі питання навчальної дисципліни, не розкриває зміст теоретичних питань і практичних завдань.
1 бал	Оцінюється робота студента, який не в змозі викласти зміст більшості питань теми та курсу, володіє навчальним матеріалом на рівні розпізнавання явищ, допускає істотні помилки, відповідає на запитання, що потребують однослівної відповіді.
0 балів	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом та не в змозі його висвітлити, не розуміє змісту теоретичних питань та практичних завдань.

8.3. Критерії оцінювання самостійної роботи та індивідуальних завдань

Вид	Максимальна кількість балів
Конспектування наукових статей, монографій	5
Виконання завдань для самостійного опрацювання	5
Виконання індивідуально-дослідного завдання	5

8.4. Критерії оцінювання модульної контрольної роботи.

Проміжний контроль з означеного курсу проводиться у вигляді модульної контрольної роботи. Відповідь на кожне питання оцінюється за 5-бальною шкалою, і на основі середнього арифметичного здійснюється виведення остаточної оцінки за нижчеподаною таблицею. Критеріями оцінювання є: повнота відповіді, здатність розв'язувати тести та виконувати цілісний лінгвістичний аналіз художнього твору.

8.5. Критерії оцінювання підсумкового контролю.

Оцінку за семестр з залікової дисципліни слід виставляти після її вивчення до початку екзаменаційної сесії за результатами поточного та

проміжного контролю (відповідно вагові коефіцієнти 0,7 та 0,3); при цьому обов'язкової присутності здобувачів вищої освіти не передбачено.

Переведення підсумкового балу за 100-бальною шкалою оцінювання в підсумкову оцінку за традиційною шкалою

Підсумковий бал	Оцінка за традиційною шкалою
	залік
90-100	зараховано
89-70	
51-69	
26-50	не зараховано

Схема розподілу балів

Максимальна кількість балів	70 балів (поточний контроль) – середньозважений бал оцінок за відповіді на семінарських заняттях та виконання індивідуальних завдань, який переводиться у 100-бальну шкалу з ваговим коефіцієнтом.0,7	30 балів (проміжний контроль) – за результатами виконання модульної контрольної роботи
Мінімальний пороговий рівень	35 балів (поточний контроль)	16 балів (проміжний контроль)

Таблиця переведення середньозваженого балу за 100-бальною шкалою

100-бальна	сер. бал	100-бальна	сер. бал	100-бальна	сер. бал	100-бальна	сер. бал	100-бальна	сер. бал
100	4,97–5,00	80	4,10–4,14	60	3,10–3,14	40	2,25–2,29	20	1,15–1,20
99	4,94–4,96	79	4,05–4,09	59	3,05–3,09	39	2,20–2,24	19	1,09–1,14
98	4,91–4,93	78	4,00–4,04	58	3,00–3,04	38	2,15–2,19	18	1,03–1,08
97	4,87–4,90	77	3,95–3,99	57	2,95–2,99	37	2,10–2,14	17	0,97–1,02
96	4,84–4,86	76	3,90–3,94	56	2,90–2,94	36	2,05–2,09	16	0,91–0,96
95	4,80–4,83	75	3,85–3,89	55	2,85–2,89	35	2,00–2,04	15	0,85–0,90
94	4,76–4,79	74	3,80–3,84	54	2,81–2,84	34	1,95–1,99	14	0,79–0,84
93	4,72–4,75	73	3,75–3,79	53	2,97–2,80	33	1,90–1,94	13	0,73–0,78
92	4,68–4,71	72	3,70–3,74	52	2,93–2,96	32	1,85–1,89	12	0,67–0,72
91	4,64–4,67	71	3,65–3,70	51	2,89–2,92	31	1,80–1,84	11	0,61–0,66
90	4,60–4,63	70	3,60–3,64	50	2,75–2,88	30	1,75–1,79	10	0,55–0,60
89	4,55–4,59	69	3,55–3,59	49	2,70–2,74	29	1,69–1,74	9	0,49–0,54
88	4,50–4,54	68	3,50–3,54	48	2,65–2,69	28	1,63–1,68	8	0,43–0,48
87	4,45–4,49	67	3,45–3,49	47	2,60–2,64	27	1,57–1,62	7	0,37–0,42
86	4,40–4,44	66	3,40–3,44	46	2,55–2,59	26	1,51–1,56	6	0,31–0,36
85	4,35–4,39	65	3,35–3,39	45	2,50–2,54	25	1,45–1,50	5	0,25–0,30
84	4,30–4,34	64	3,30–3,34	44	2,45–2,49	24	1,39–1,44	4	0,19–0,24
83	4,25–4,29	63	3,25–3,29	43	2,40–2,44	23	1,33–1,38	3	0,13–0,18
82	4,20–4,24	62	3,20–3,24	42	2,35–2,39	22	1,27–1,32	2	0,07–0,12
81	4,15–4,19	61	3,15–3,19	41	2,30–2,34	21	1,21–1,26	1	0,01–0,06

9. ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ВИКОРИСТАННЯ ЯКИХ ПЕРЕДБАЧАЄ НАВЧАЛЬНА ДИСЦИПЛІНА

Для окремих тем за потребою застосовується комп'ютерна техніка з метою демонстрації презентацій, слайдів.

10. РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

10.1. Основні джерела

1. Єщенко Т. Лінгвістичний аналіз тексту. К., 2009.
2. Ковалик І. та ін.. Методика лінгвістичного аналізу тексту. К., 1984.
3. Кочан І. Лінгвістичний аналіз тексту. К., 2008.
4. Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Тернопіль, 2005.
5. Лавріненко С. Т. Методи лінгвістичного аналізу тексту. Ізмаїл, 2009.
6. Рудяков Н. А. Стилистический анализ художественного текста. Симферополь, 1999.
7. Шанский Н. М. Лингвистический анализ художественного текста. Л., 1990.
8. Якобсон Р. Работы по поэтике. М., 1987.
9. Українська лінгвостилістика к. ХХ- поч. ХХІ ст. К., 2007.

10.2. Допоміжні джерела

10. Ахманова О.С. О принципах и методах лингвистических исследований. М., 1966.
11. Барт Ф. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.
- 11а Бацевич Ф. Семантика і прагматика пауз хезитації в поетичних творах Т. Шевченка. *Українська мова*. 2014. №1. С. 3-9.
12. Безкровна І. О. Поетичний текст як комунікативний акт: типи адресатів. *Мовознавство*. 1998. № 4-5.
13. Білодід І. К. Вибрані праці в 3 Т. К., 1986. Т. 3.
14. Білодід І.К. Надфразна єдність як елемент у функціональних стилях мови. *Мовознавство*. 1979. № 2.
15. Виноградов В.В. Язык и стиль русских писателей. От Карамзина до Гоголя. М., 1990.
16. Винокур Г.О. О языке художественной литературы. М., 1991.
17. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981.
18. Дроздовський В. П. Лінгвостилістичний аналіз прозового твору. Одеса, 1975.
19. Дужик Н. С. Повтор як стилетворчий засіб орнаментальної прози. *Мовознавство*. 1994. № 4-5.
20. Єрмоленко С. Я. Мовно–естетичні знаки української культури. К., 2009
21. Єщенко Н. Локативні номінативи у ранній поезії Т. Шевченка (семантико-стилістичний аналіз лексем на позначення простору). *Українська мова*. 2005. № 4.
22. Жанри і стилі в історії української літературної мови. К., 1989.
23. Карпенко Ю. О. Гумористична ономастика. *Мовознавство*. 2006. № 2-3.
24. Колегаєва І. М. Мегатекст як вияв комунікативної гетерогенності цілого завершеного тексту. *Мовознавство*. 1996. № 1.

25. Космеда Т. А. Особливості автокомунікації Т. Г. Шевченка. *Мовознавство*. 2005. № 5.
26. Кравець Л. Динаміка метафори в українській поезії ХХ ст. К., 2012.
27. Кравець Л. Генітивна метафора як елемент текстової структури. *Українська мова*. 2005. № 1.
28. Крупа М. П. Словесно-мовленнєва структура образу автора у повісті “Царівна” О. Кобилянської. *Мовознавство*. 1986. № 6.
29. Кухаренко В.А. Інтерпретація тексту. М., 1980.
30. Лінгвостилістика: об’єкт – стиль, мета – оцінка. Зб. наук. праць. К., 2007.
31. Лотман Ю. М. Аналіз поетического тексту. Структура стиха. Л., 1972.
32. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров: Человек. Текст. Семиосфера. История. М., 1996.
33. Матвеева Т.П. Стиль М. М.Коцюбинського в спектрі метафоричних ресурсів і діалектики становлення. *Науковий вісник ІДПІ*. 2001. Вип. 10.
34. Матвіяс І. Г. Відображення говорів у мові українських історичних пісень і народних дум. *Українська мова*. 2005. № 1.
35. Матвіяс І. Г. Діалектна основа мови в поезії Т. Шевченка. *Мовознавство*. 2002. № 1.
36. Мойсієнко А. К. Віршовий текст як динамічна структура. *Мовознавство*. 2002. № 2-3.
37. Мойсієнко А. К. Текст як аперцепційна система. *Мовознавство*. 1996. № 1.
38. Мойсієнко А. К. Слово в аперцепційній системі поетичного тексту. К., 2006.
39. Науменко А. М. Філологічний аналіз тексту. Вінниця, 2005.
40. Новиков Л. А. Лингвистическое толкование художественного текста. М., 1979.
41. Пашковська Н. Ф. Ідіолект і лексична синонімія. *Культура слова*. 2009. №71.
42. Ревзина О. Г. Методи аналізу художественного тексту. *Структура и семантика художественного текста*. М., 1999.
43. Русанівський В. М. Український гумор і його мова. *Мовознавство*. 2005. № 2.
44. Савченко Л. Хронотоп як виразник ідіостилю Оксани Забужко. *Культура слова*. 2009. №71.
45. Селіванова О. О. Міфологемна мотивація номінативних одиниць. *Мовознавство*. 2006. № 6.
46. Теми і мотиви поезії Т. Шевченка. К., 2008.
47. Українська лінгвостилістика ХХ – початку ХХІ ст.: система понять і бібліографічні джерела / За ред. С.Я.Єрмоленко. К., 2007.
48. Селиванова Е. А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. К., 2004.
49. Сучасна українська літературна мова. Стилїстика // За ред. І.К. Білодіда. К., 1973.
50. Терехова С. І. Функціонально-семантична репрезентація топонестичних концептів. *Мовознавство*. 2005. № 6.
- 50а Сюта Г. Лінгвокогнітивні механізми цитації у сучасному поетичному тексті. *Українська мова*. 2014. №1. С.9-23.

51. Форманова С. В. Функції ключових слів як наскрізних компонентів творчості М. Коцюбинського. *Науковий вісник ІДПІ*. 2001. Вип. 11.
52. Франко І. Я. Із секретів поетичної творчості. *Краса і сила творчості*. К., 1980.
53. Фролова К. П. Аналіз художніх творів. К., 1975.
54. Циганок І. Б. Дискурс імпресіонізму у мовотворчості М. Г. Хвильового. *Науковий вісник ІДПІ*. 2001. Вип. 11.
55. Циганок І. Б. Функціонально-стилістичні особливості займенників у поетичному тексті (за творами Т. Шевченка, О. Олеся, Л. Костенко). *Науковий вісник ІДПІ*. 2001. Вип. 10.
- 55а Циганок І. Вербалізація концепту душа у романі «Берестечко» Л. Костенко. *Теоретична і дидактична філологія*. Переяслав-Хмельницький, 2012. Вип. 12. С.248-252.
56. Чередниченко І. Г. Нариси з загальної стилістики сучасної української мови. К., 1962.
57. Українська мова. Енциклопедія. К., 2007.

10.3. Інтернет-ресурси

1. Бабенко Л. В., Казарин Ю. В. Лингвистический анализ художественного текста Теория и практика. М. Флинта; Наука, 2005. 496 с. URL: [http:// www.twirpx.com/file /languages/linguistics/text/](http://www.twirpx.com/file/languages/linguistics/text/)
2. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2007, 144 с.: URL: [http://www.twirpx. Com/files/languages/linguistics/text/http://www.twirpx.com/files/languages/linguistics/text/](http://www.twirpx.Com/files/languages/linguistics/text/http://www.twirpx.com/files/languages/linguistics/text/)
3. Крупа М. Лінгвістичний аналіз художнього тексту. Ч 1. Тернопіль., 2005. 416 с. URL: <http://www.twirpx.com/file/774503/>
4. Маслова В. А. Лингвистический анализ экспрессивности художественного текста. Минск: ВШ, 1997/ 156 с. URL: [http://www.twirpx.com/ files/languages/linguistics/text/](http://www.twirpx.com/files/languages/linguistics/text/)