

Форма № 09/18

Затверджена рішенням вченої
ради ІДГУ
від 30.08.2018 р., протокол № 1

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ІЗМАЇЛЬСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ІНОЗЕМНИХ МОВ
КАФЕДРА ЗАГАЛЬНОГО МОВОЗНАВСТВА, СЛОВ'ЯНСЬКИХ МОВ ТА
СВІТОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Навчально-методичною радою ІДГУ
Протокол № 4 від 15.01.2019 р.

Голова НМР Н. М. Кольцун

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Київські неокласики
(назва навчальної дисципліни)

освітній ступінь бакалавр
(назва освітнього ступеня)

галузь знань 01 Освіта / Педагогіка
(шифр і назва галузі знань)

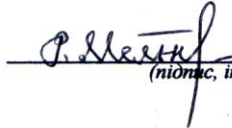
спеціальність 014.01 Середня освіта (Українська мова і література)
(код і назва спеціальності)

освітня програма Середня освіта: Українська мова і література. Практична психологія
(код і назва спеціальності)

тип дисципліни вибіркова
(обов'язкова / вибіркова / факультативна)

ПОГОДЖЕНО:

Гарант освітньо-професійної програми

 (Р. М. Мельникова)
(підпис, ініціали, прізвище)

РЕКОМЕНДОВАНО:

кафедрою заг мов, мов. ш. та св. л.
протокол № 1 від 30.08.18

Завідувач кафедри  (Т. С. Шевчук)
(підпис, ініціали, прізвище)

ПОГОДЖЕНО:

Голова науково-методичної ради факультету

іноземних мов  (О. Р. Четверікова)
(підпис, ініціали, прізвище)

Розробники програми: доц. Томчук О. Ф., доцент кафедри загального мовознавства слов'янських мов та світової літератури

Рецензенти програми: проф. Райбедюк Г. Б., професор кафедри української мови та літератури

1. ОПИС ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Розподіл годин за навчальним планом	
	Денна	Заочна
Кількість кредитів: 4	<i>Лекції:</i>	
	26	-
Модуль: 1	<i>Практичні заняття:</i>	
Загальна кількість годин: 120	-	-
Рік вивчення дисципліни за навчальним планом: 2-4	<i>Лабораторні заняття:</i>	
	-	-
Семестр: 3-8	<i>Семінарські заняття:</i>	
	22	-
Тижневе навантаження (год.):	<i>Консультації:</i>	
- аудиторне: 3	-	-
- самостійна робота: 5	<i>Індивідуальні заняття:</i>	
Форма підсумкового контролю: залік	-	-
Мова навчання: українська	<i>Самостійна робота:</i>	
	72	-

2. МЕТА ДИСЦИПЛІНИ

Предмет вивчення навчальної дисципліни – універсальні й національні особливості поезії київських неокласиків, індивідуальні модули її творчої репрезентації в художньому дискурсі ХХ століття.

Метою вивчення дисципліни є висвітлення комплексу теоретичних та історико-літературних проблем, пов'язаних із творчістю київських неокласиків, їх розгляд у генетичному зв'язку й типологічних співвідношеннях з відповідними мистецькими явищами європейської культури з необмеженим часово-просторовим діапазоном.

Передумови для вивчення дисципліни: вступ до літературознавства, історія української літератури, історія зарубіжної літератури.

Міждисциплінарні зв'язки: історія української літератури, історія світової літератури, історія, релігієзнавство, етнографія, філософія, естетика, психологія, літературознавство.

3. ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

У результаті вивчення навчальної дисципліни студент повинен набути такі результати навчання:

1. **Знання:** фундаментальні художньо-стильові засади класицизму (неокласицизму); генетичну пов'язаність і типологічні співвідношення українського неокласицизму з феноменом європейського класицизму; типодиференційні ознаки поезики неокласицизму в художній творчості київських неокласиків (М. Зерова, М. Рильського, П. Филиповича, М. Драй-Хмари, О. Бургардта-Юрія Клена); джерела естетики і поезики київських неокласиків; особливості індивідуального стилю кожного з неокласиків; художні тексти репрезентантів неокласичного угруповання; аксіологічну сутність національного та загальнолюдського в художній системі представників неокласичного кола поетів; місце літературного угруповання «неокласики» в стильовому ландшафті українського літературного процесу 1920-х років.

2. **Уміння:** ідентифікувати на теоретичному рівні існуючі поняття, пов'язані з термінами «класицизм» і «неокласицизм»; розкрити специфіку художньої трансформації тенденцій класицизму (неокласицизму) в авторський текст поета; виокремити теоретичні, історико-літературні та поетологічні збіжності та відмінності між українською неокласикою та європейським класицизмом (неокласицизмом); охарактеризувати неокласичний тип художньої свідомості в контексті різнотипних літературно-наукових дискурсів 1920-х років; здійснити цілісний аналіз неокласичного тексту на сучасних методологічних засадах;

обґрунтувати індивідуальні модуси науково-творчої репрезентації естетичної доктрини київських неокласиків.

3. *Комунікація*: використовувати набуті знання при веденні філологічних дискусій з питань класицизму (неокласицизму); демонструвати навички професійного спілкування з використанням наукової термінології.

4. *Автономність та відповідальність*: виконувати індивідуальні науково-дослідні завдання з відповідної проблематики, виявляти самостійність і соціальну відповідальність, громадянські та патріотичні чесноти при виконанні функціональних обов'язків.

4. ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ДИСЦИПЛІНИ

№ з/п	Назви тем	Кількість годин (денна форма навчання)						Кількість годин (заочна форма навчання)						
		Аудиторні	Лекції	Семінарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття Самостійна робота	Аудиторні	Лекції	Семінарські (практичні)	Лабораторні	Консультації	Індивідуальні заняття Самостійна робота	
1.	Естетичні пріоритети репрезентантів «грона п'ятірного»	10	6	4			12							
2.	Багатогранність доробку М. Зерова	8	4	4			12							
3.	Творча індивідуальність М. Рильського-неокласика	8	4	4			12							
4.	Художній світ поезії П. Филиповича	8	4	4			12							
5.	Естетичне самовизначення М. Драй-Хмари	8	4	4			10							
6.	Естетичні пошуки О. Бургардта (Юрія Клена)	6	4	2			10							
Проміжний контроль							4							
Разом:		48	26	22			72							

5. ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

5.1. Зміст навчальної дисципліни за темами

Тема № 1. *Питання про український аутентичний неокласицизм. Українські неокласики (М. Зеров, П. Филипович, М. Рильський, М. Драй-Хмара, О. Бургардт (Юрій Клен)) і європейський неокласицизм.*

Поетика європейського класицизму. Фундаментальні художньо-стильові інтенції класицизму. Архетип художнього мислення класицизму. Класицистичні системи в діяхронному зрізі. Питання про генетичну пов'язаність і типологічну співвіднесеність українського неокласицизму з феноменом європейської культури. Теоретичні й культурологічні аспекти проблеми. Ознаки неокласицизму в естетичній системі київських неокласиків (превалююча пов'язаність зі сферою раціонального, духовна дисципліна й воля до подолання хаотичності форми, чітка структурна організація, тяжіння до відкритого та ясного стилю). Літературне угруповання «неокласиків» в атмосфері літературного процесу 20-30 рр. Аспекти індивідуально-авторського стилю неокласиків. Рецепція творчості репрезентантів неокласичного угруповання у критиці 20-30 рр., її пізніші інтерпретації.

Творчість неокласиків: текст і інтертекст. Культурологічні джерела поезики. Синкретизм художнього стилю. Естетична програма неокласиків. Місце і роль київських неокласиків в українському літературному процесі. Творчість неокласиків як вияв самозбереження естетичної вартості художнього слова. Істотне розширення образно-тематичного діапазону української літератури, її жанрово-версифікаційних можливостей. Наукові праці неокласиків, їх роль у піднесенні інтелектуального рівня українського літературознавства. Збагачення української перекладацької традиції. Творчість неокласиків - конкретний приклад участі української літератури в загальноєвропейському культурному процесі.

Тема № 2. *Естетична система Миколи Зерова: генеза, творча реалізація.*

Багатогранність і продуктивність діяльності М. Зерова на терені національного культурного відродження. Основоположні принципи естетичної системи. Структуротворчі засновки поезики, концептуальні ознаки художньої парадигми. Високий рівень інтертекстуальності, культурно-історичний і літературний претекст художньої творчості М.Зерова. Поетика збірки «Камена». Оцінка збірки критикою (О. Білецький, М. Рильський). Національне і загальнолюдське в поетичній творчості М. Зерова. Внесок М. Зерова в українську перекладацьку традицію. М. Зеров - теоретик перекладу (ст. «У справі віршованого перекладу»). Характеристика збірки «Антологія римської поезії». Організуючі принципи науково-критичної діяльності М. Зерова (зб. «До джерел», «Нове українське письменство», «Від Куліша до Винниченка»). М. Зеров і проблема періодизації української літератури. Концепція історії літератури в науковій спадщині вченого.

Тема № 3. *Неокласичний період творчості Максима Рильського.*

Основні положення естетичної програми. Осягнення поетом вершин світової культури, трансформація їх форм та образної системи у зв'язку з національною мистецькою традицією. Парнасизм поета, культурологічна масштабність художньої творчості. Класичні форми і стилі. Поетика збірки «Синя далечінь». Одержавлення таланту М. Рильського. Стадія «ламання» поета (в'язничний період біографії, фатальна смуга мистецької корозії). Деформуючі впливи суспільно-ідеологічної системи (збірка «Знак терезів»). Збереження суверенного духовного та художнього світу.

Тема № 4. *Ідея європеїзації української літератури в науково-художній практиці Павла Филиповича.*

Сфери наукової та творчої діяльності. Естетичне самовизначення П. Филиповича-поета, зорієнтованість на універсальну проблематику, визначальні художні пріоритети. Естетична самоцінність збірок «Земля і вітер» та «Простір»; пафос віталізму, пантеїстична філософія буття. Синкретизм художнього стилю поета. Концепція європеїзму в науковій практиці П. Филиповича. Осягнення діалектики тяжіння літератур. Перекладацтво в естетичній концепції митця. Порівняльно-історичні студії вченого. Роль П. Филиповича в становленні та розвитку наукового шевченкознавства. Масштабність наукових досліджень ученого, їх історична перспектива.

Тема № 5. *Михайла Драй-Хмара в літературному процесі 20-30 рр. ХХ ст.*

Характеристика поетичної творчості М. Драй-Хмари (збірка «Проростень», поезії поза збірками). Слово в естетиці й поезиці неокласика. Синкретизм художнього стилю. Природа трагічного в творчості поета, утвердження ідеї гармонійного універсуму. Своєрідність поетичної мови. Органічність національної та західної естетики. Теоретичні пошуки М. Драй-Хмари, літературознавчі та літературно-критичні погляди, їх зв'язок з оригінальною та перекладацькою творчістю. Продуктивна праця в сфері перекладацтва й науки. Лесезнавство - основна галузь дослідницької діяльності вченого. Синтез компаративного аналізу з досягненнями філологічної школи. М. Драй-Хмара і слов'янський культурний світ.

Тема № 6. *Освальд Бургардт: саморух творчості від «неокласики» до «празької школи».*

Неокласична традиція в поезії О. Бургардта: теоретичний аспект. Культурологічний пафос лірики. Поетика збірки «Каравели». Проблемно-тематичні спектр творчості (художнє переживання культури, поетична історіософія, проблема екогармонії). Жанрово-композиційні особливості поеми-епопеї «Попіл імперій». Проза письменника: проблеми інтерпретації. Багатоаспектність новаторських тенденцій у наукових працях О. Бургардта.

Високий культурологічний рівень наукових студій. Масштабність компаративістських праць ученого.

5.2. Тематика семінарських занять

1. Естетичні пріоритети репрезентантів «грона п'ятірного».
2. Багатогранність доробку М. Зерова.
3. Творча індивідуальність М. Рильського-неокласика.
4. Художній світ поезії П. Филиповича.
5. Естетичне самовизначення М. Драй-Хмари.
6. Естетичні пошуки О. Бургардта (Юрія Клена).

5.3. Організація самостійної роботи студентів.

№ з/п	Вид роботи	Кількість годин	Форми звітності
1	Опрацювання лекційного матеріалу	8	Конспект
2.	Підготовка до семінарських занять	8	Конспект
3.	Підготовка до модульного (проміжного) контролю	4	МКР
4.	Огляд наукової літератури з конкретної проблеми, складання бібліографічного опису	10	Список літератури
5.	Робота з Інтернет-ресурсами	2	Матеріали Інтернет-ресурсів
6.	Складання анотацій на фахові наукові публікації	2	Анотації
7.	Підготовка і написання рефератів	10	Реферати
8.	Опрацювання тем для самостійного вивчення	28	Конспект
	Разом	72	

Тематика індивідуальних завдань

1. Теоретичні засади поетики класицизму (неокласицизму).
2. Атрибутивні ознаки класицистичної художньої парадигми.
3. Модифікації європейського класицизму.
4. Репрезентативні мистецькі явища українського класицизму.
5. Перманентна лінія класицизму від давньої пори до сьогодення в українській та світовій літературі.
6. Естетичні принципи французького «Парнасу».
7. Традиції європейського класицизму (неокласицизму) в творчості київських неокласиків.
8. Культурологічний пафос поетичної творчості неокласиків.
9. Європейські естетичні пріоритети неокласиків.
10. Національна самоідентифікація неокласиків.
11. Проблеми автентичності художніх творів і наукових праць репрезентантів «грона п'ятірного».
12. Епістолярна спадщина неокласиків.
13. Неокласики в спогадах сучасників.
14. «Щоденникові записи» М. Драй-Хмари як художньо-документальне джерело інформації про письменника та його епоху.
15. Педагогічна діяльність неокласиків.
16. Неокласики і культурно-мистецьке життя Києва 20-х років.
17. Роль університету св. Володимира у становленні творчих постатей неокласиків.
18. Реалії особистого життя неокласиків: біографічна проекція на текст.
19. Адресати поетичних творів неокласиків.
20. Літературні зацікавлення репрезентантів «грона п'ятірного».
21. Російськомовна творчість неокласиків.
22. М. Зеров і «Книгар».

23. Златопільські роки М. Зерова.
24. Баришівський період життя і творчості М. Зерова.
25. Соловецьке ув'язнення М. Зерова.

Тематика рефератів

1. Тепло романівського дому в біографії М. Рильського.
2. На «білих островах» романтичної юності М. Рильського.
3. Одержавлення таланту М. Рильського.
4. В'язничний період життя М. Рильського
5. М. Рильський у документах НКВС.
6. Особисті й творчі взаємини М. Рильського з неокласичним «гноном».
7. Роль родинного оточення П. Филиповича в його творчому й особистісному становленні.
8. Студентські роки П. Филиповича.
9. Рання творчість П. Филиповича (Зорева).
10. П. Филипович на сторінках періодичних видань 10-х років.
11. Культурно-громадська діяльність П. Филиповича.
12. П. Филипович і фольклор.
13. В'язнична біографія П. Филиповича.
14. Роль колегії Павла Галагана в становленні творчої особистості М. Драй-Хмари.
15. Петербурзький період життя М. Драй-Хмари.
16. М. Драй-Хмара-мовознавець.
17. Колимські «дороги» М. Драй-Хмари.
18. Архангельський епізод драматичної долі О. Бургардта.
19. Обставини баришівського арешту О. Бургардта.
20. Взаємини Юрія Клена та української еміграції (1931–1947 рр.).
21. Юрій Клен і «празька школа».
22. «Спогади про неокласиків» Юрія Клена як художнє полотно і як важливий документ про поета і його епоху.
23. Київські неокласики в сучасній літературно-критичній думці.
24. Видання наукового й творчого доробку неокласиків за кордоном.
25. Видавнича доля спадщини репрезентантів «гнона п'ятірного» в Україні.

6. ФОРМИ ПОТОЧНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ

- 6.1. *Форми поточного контролю* – семінарські заняття, самостійна робота, реферати.
- 6.2. *Форми проміжного контролю* – МКР.
- 6.3. *Форми підсумкового контролю* – залік.

7. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Під час поточного контролю оцінюються відповіді студента на семінарських заняттях, результати самостійної роботи з науково-критичною літературою, а також якість виконання студентом індивідуального завдання у вигляді реферату і його презентації.

Модульна контрольна робота проводиться в письмовій формі та складається з трьох рівнів: два теоретичні питання, 10 тестових питань, відповіді на які дають можливість оцінити рівень системно-аналітичного вивчення міфологічного матеріалу, а також вміння його інтерпретувати на рівні змісту і форми творів.

Зразок варіанту модульної контрольної роботи:

I рівень:

Дайте відповідь на питання «Культурологічний пафос поетичної творчості неокласиків полягає в ...».

II рівень:

Поясніть роль колегії Павла Галагана в становленні творчої особистості М. Драй-Хмари.

III рівень

1. Хто є автором праці «Українські неокласики і класицизм»?

а) Д. Наливайко;

б) Ю. Шерех;

- в) С. Гречанюк; г) І. Дзюба.
2. Яку назву має мюнхенський збірник спогадів про М. Зерова, П. Филиповича і М. Драй-Хмару?
- а) «Безсмертні»; в) «Велегранні»;
- б) «Талановиті»; г) «Потужні».
3. Яку назву має праця Ю. Шереха про неокласиків?
- а) «Легенда про український неокласицизм»; б) «Легенда про неокласиків»;
- в) «Український неокласицизм»; г) «Київські неокласики».
4. Хто із названих письменників у спогадах «Болотяна Люкроза» свідчив, що він на початку 20-х років належав до «гуртка неокласиків»?
- а) В. Домонтович; в) М. Рильський;
- б) В. Підмогильний; г) О. Бургардт.
5. Хто із названих літературознавців заперечував існування неокласичної течії в українській літературі?
- а) В. Державин; в) Д. Наливайко;
- б) Ю. Шерех; г) С. Павличко.
6. Хто із названих дослідників є співупорядником книги «Михайло Драй-Хмара: Літературно-наукова спадщина» (К., 2002)?
- а) М. Жулинський; в) О. Томчук;
- б) Г. Райбедюк; г) Ю. Ковалів.
7. Хто є автором літературно-критичного нарису про М. Зерова?
- а) В. Брюховецький; в) Ю. Шерех;
- б) І. Дзюба; г) М. Жулинський.
8. Яку назву має навчальний посібник Г. Райбедюк і О. Томчука?
- а) «Легенда про український неокласицизм»; б) «Легенда про неокласиків»;
- в) «Неокласики: естетична система та персоналії»; г) «Київські неокласики».
9. Хто є автором літературознавчої «диалогії» про М. Рильського?
- а) В. Брюховецький; в) Л. Новиченко;
- б) І. Дзюба; г) Ю. Ковалів.
10. Кого із названих письменників називають шостим у «гроні п'ятірнім»?
- а) В. Домонтовича; в) М. Драй-Хмару;
- б) М. Зерова; г) М. Рильського.

8. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

8.1. Шкала та критерії оцінювання знань студентів:

Сума балів	Оцінка за національною шкалою
90-100	зараховано
70-89	
51-69	
26-50	не зараховано
1-25	

Схема розподілу балів

Максимальна кількість балів	70 балів (поточний контроль) – середньозважений бал оцінок за відповіді на семінарських заняттях та виконання індивідуальних завдань, який переводиться у 100-бальну шкалу з ваговим коефіцієнтом 0,7	30 балів (проміжний контроль) – за результатами виконання модульної контрольної роботи
Мінімальний пороговий рівень	35 балів (поточний контроль)	16 балів (проміжний контроль)

8.2. Критерії оцінювання під час аудиторних занять:

Оцінка	Критерії оцінювання навчальних досягнень
5 балів	Оцінюється робота студента, який у повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно, самостійно та аргументовано його викладає, глибоко та всебічно розкриває зміст теоретичних запитань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову та додаткову літературу, вільно послуговується науковою термінологією, розв'язує задачі стандартним або оригінальним способом, наводить аргументи на підтвердження власних думок, здійснює аналіз та робить висновки.
4 бали	Оцінюється робота студента, який достатньо повно володіє навчальним матеріалом, обґрунтовано його викладає, в основному розкриває зміст теоретичних запитань та практичних завдань, використовуючи при цьому обов'язкову літературу, розв'язує задачі стандартним способом, послуговується науковою термінологією. Але при висвітленні деяких питань не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі неістотні неточності та незначні помилки.
3 бали	Оцінюється робота студента, який відтворює значну частину навчального матеріалу, висвітлює його основний зміст, виявляє елементарні знання окремих положень, записує основні формули, рівняння, закони. Не здатний до глибокого, всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, не користується необхідною літературою, допускає істотні неточності та помилки.
2 бали	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом у достатньому обсязі, проте фрагментарно, поверхово (без аргументації та обґрунтування) викладає окремі питання навчальної дисципліни, не розкриває зміст теоретичних питань і практичних завдань.
1 бал	Оцінюється робота студента, який не в змозі викласти зміст більшості питань теми та курсу, володіє навчальним матеріалом на рівні розпізнавання явищ, допускає істотні помилки, відповідає на запитання, що потребують однослівної відповіді.
0 балів	Оцінюється робота студента, який не володіє навчальним матеріалом та не в змозі його висвітлити, не розуміє змісту теоретичних питань та практичних завдань.

8.3. Критерії оцінювання індивідуальних завдань

Вид	Максимальна кількість балів
Опрацювання першоджерел	5
Реферат	5
Презентація	5

Критеріями оцінювання роботи з *першоджерелами* є здатність студента тезово розкрити зміст запропонованого матеріалу. Оцінювання *реферату* здійснюється за такими критеріями: самостійність та оригінальність дослідження, виконання поставлених автором завдань, здатність здійснювати узагальнення на основі опрацювання теоретичного матеріалу та відсутність помилок при оформленні цитування й посилань на джерела. Критеріями оцінювання *презентації* є її відповідність змісту доповіді студента за матеріалами дослідження та оригінальність візуального представлення.

8.4. Критерії оцінювання модульної контрольної роботи:

I рівень (відповідь на питання)	10 балів
II рівень (пояснення матеріалу)	10 балів
III рівень (тестові завдання)	1 бал за кожну правильну відповідь
Усього	30 балів

8.5. Критерії оцінювання під час підсумкового контролю:

Підсумкова оцінка виставляється за результатами поточного та проміжного контролю.

9. ІНСТРУМЕНТИ, ОБЛАДНАННЯ ТА ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ВИКОРИСТАННЯ ЯКИХ ПЕРЕДБАЧАЄ НАВЧАЛЬНА ДИСЦИПЛІНА

Технічні засоби для демонстрування презентацій (ноутбук, проєктор), веб-сервіс GoogleClassroom.

10. РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

10.1. Основні джерела

1. Гроно нездоланих співців : [навч. посіб. для вчителів та учнів]. – К. : Укр. письменник, 1997. – 285 с.
2. Жулинський М. Г. Із забуття – в безсмертя : сторінки призабутої спадщини / М. Г. Жулинський. – К. : Дніпро, 1990. – 447 с.
3. Жулинський М. Г. Слово і доля : [навч. посіб.] / М. Г. Жулинський. – К. : А. С. К., 2002. – 640 с.
4. Історія української літератури ХХ століття : у 2 кн. / За ред. В. Г. Дончика. – К. : Либідь, 1998. – Кн. 1 : [підручник]. – 464 с.
5. Історія української літератури ХХ століття : у 2 кн. / За ред. В. Г. Дончика. – К. : Либідь, 1994. – Кн. 2. – Ч. 1: 1940-ві–1950-ті роки : [навч. посіб.]. – 368 с.
6. Історія української літератури ХХ століття: [навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. напрямку підготовки «Філологія»] / За ред. В. І. Кузьменка. – К. : КСУ, 2009. – 374 с.
7. Лавріненко Ю. А. Розстріляне відродження : антологія 1917–1933 : поезія – проза – драма – есей / Ю. А. Лавріненко. – К. : Просвіта, 2001. – 794 с.
8. Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / [авт.-уклад. Ю. І. Ковалів]. – К. : ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 624 с.
9. Літературознавча енциклопедія : у 2 т. [авт.-уклад. Ю. І. Ковалів]. – К. : ВЦ «Академія», 2007. – Т. 1. – 608 с.
10. Літературознавчий словник-довідник / [ред. колег. Р. Т. Гром'як, Ю. І. Ковалів та ін.]. – К. : ВЦ «Академія», 1997. – 752 с.
11. Райбедюк Г. Б., Томчук О. Ф. Вивчення творчості київських неокласиків : [навчально-методичний посібник] / Г. Б. Райбедюк, О. Ф. Томчук. – Ізмаїл : СМІЛ, 2010. – 348 с.
12. Райбедюк Г. Б., Томчук О. Ф. Неокласики : естетична система та персоналії [навчальний посібник] // Г. Б. Райбедюк, О. Ф. Томчук. – Ізмаїл : СМІЛ, 2005. – 351 с.
13. Словник тропів і стилістичних фігур / [авт.-уклад. В.Ф. Святовець]. – К. : ВЦ «Академія», 2011. – 176 с.
14. Современное зарубежное литературоведение : концепции, школы, термины : [энциклопедический справочник]. – М. : Интрада-ИНИОН, 1999. – 319 с.
15. Ткачук О. М. Наратологічний словник / О. М. Ткачук. – Тернопіль : Астон, 2002. – 173 с.
16. Українська Літературна Енциклопедія : у 5 т. – К. : Голов. ред. УРЕ ім. М. П. Бажана [редкол. : І. О. Дзевєрін (відповід. ред.) та ін.].
17. Українське слово : хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. : у 4 кн. упоряд. [В. Яременко, Є. Федоренко]. – К. : Рось, 1994. – Кн. 1. – 703 с.

10.2. Допоміжні джерела

1. Астаф'єв О. Г. Стилї української еміграції : Естетика тотожності / О. Г. Астаф'єв // Українська мова та література. – 2000. – Ч. 7 (167).
2. Безсмертні : Збірник спогадів про М. Зерова, П. Филиповича і М. Драй-Хмару. – Мюнхен : Інститут Літератури ім. Михайла Ореста, 1963. – 334 с.
3. Білик Г. Юрій Шерех : Погляд на український неокласицизм / Г. Білик // Слово і час. – 1998. – № 12. – С. 25–30.
4. Брюховецький В. С. Микола Зеров – людина, яка неймовірно відчувала слово В. С. Брюховецький // ЛітАкцент: Сучасна література в колі твого читання. – К. : Темпора, 2009. – Вип. 1 (3). – С. 488–493.

5. Державин В. М. Поезія Миколи Зерова і український класицизм / В. М. Державин // Українське слово : Хрестоматія української літератури та літературної критики ХХ ст. : У 4 кн. – К. : Рось, 1994. – Кн. 1. – С. 522–541.
6. Дончик В. Г. Позбуваючись догм / В. Г. Дончик // Двадцять роки: літературні дискусії, полеміки: Літературно-критичні статті. – К.: Дніпро, 1991. – С. 3–18.
7. Дунай П. О. Київські неокласики та їх лідер, поет Микола Зеров / П. О. Дунай // Українська мова та література. – 1997. – Ч. 35 (51).
8. Заславський І. Я. З етюдів про неокласиків / І. Я. Заславський // Сучасність. – 1997. – № 7–8. – С. 87–103.
9. Іванишин П. В. Критика і метакритика як осмислення літературності : [монографія] / П. В. Іванишин. – К. : Академія, 2012. – 288 с.
10. Качуровський І. В. Метрика : [підручник] / І. В. Качуровський. – К. : Либідь, 1994. – 120 с.
11. Качуровський І. В. Строфіка : [підручник] / І. В. Качуровський. – К. : Либідь, 1994. – 271 с.
12. Качуровський І. В. Фоніка : [підручник] / І. В. Качуровський. – К. : Либідь, 1994. – 166 с.
13. Квіт С. М. Основи герменевтики : [навч. посіб.] / С. М. Квіт. – К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003. – 192 с.
14. Київські неокласики / Упор. В. П. Агеєвої. – К. : Факт, 2003. – 352 с.
15. Клен Ю. Спогади про неокласиків. – Мюнхен, 1947. – 48 с.
16. Ковалів Ю. І. Українська поезія першої половини ХХ ст. Ю. І. Ковалів // Українська мова та література. – 2000. – Ч.12 (172).
17. Ковалів Ю. І. Літературна дискусія 1925–1928 рр. / Ю. І. Ковалів. – К. : Т-во «Знання» УРСР, 1990. – 48 с.
18. Кодак М. П. Поетика як система / М. П. Кодак. – Луцьк : Твердиня, 2010. – 176 с.
19. Кочур Г. Про одне літературне відкриття // Літературна Україна. – 1988. – 29 вересня.
20. Крижанівський С. Неокласики // Українська літературна енциклопедія: В 5 т. – К.: Українська енциклопедія імені М.П.Бажана, 1995. – Т.3. – С.482-483.
21. Крижанівський С. А. Чи був у неокласиків літературний маніфест / С. А. Крижанівський // Вітчизна. – 1988. – № 2. – С. 163–167.
22. Маланюк Є. Ф. Книга спостережень : статті про літературу / Є. Ф. Маланюк. – К. : Дніпро, 1997. – 428 с.
23. Мовчан Р. В. Культурологічна преамбула неокласичного дискурсу в українській літературі 1920-х / Р. В. Мовчан // Дивослово. – 2009. – № 4. – С. 42–46.
24. Мовчан Р. В. Український модернізм 1920-х : портрет в історичному інтер'єрі : [монографія] / Р. В. Мовчан. – К. : ВД «Стилос», 2008. – 544 с.
25. Наєнко М. К. Микола Зеров і питання неокласицизму / М. К. Наєнко // Слово і Час. – 2008. – №11. – С. 38–48.
26. Наливайко Д. С. Українські неокласики і класицизм / Д. С. Наливайко // Наливайко Д. С. Теорія літератури й компаративістика. – К. : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – С. 322–337.
27. Наш сучасник Микола Зеров. – Луцьк : ВМА «Терен», 2006. – 368 с.
28. Неврлий М. Українська радянська поезія 20-х років : мікропортрети в художніх стилях і напрямках / М. Неврлий. – К. : Вища школа, 1991. – 271 с.
29. Одарченко П. В. Українська література : [зб. вибр. статей] / П. В. Одарченко. – К. : Смолоскип, 1995. – 407 с.
30. Павличко С. Д. «Захований» модернізм 20-х : між авангардом і неокласицизмом / С. Д. Павличко // Павличко С. Д. Теорія літератури. – К. : Основи, 2002. – С. 175 – 236.
31. Павличко С. Д. Михайло Орест, поет лісу / С. Д. Павличко // Павличко С. Д. Теорія літератури. – К. : Основи, 2002. – С. 535–550.
32. Самототожність письменника : до методології сучасного літературознавства. – К. : Українська книга, 1999. – 157 с.

33. Скуратівський В. Т. «Неокласики» – далекі і близькі / В. Т. Скуратівський // *Культура і життя*. – 1988. – 14 лютого.
34. Слово. Знак. Дискурс : антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. [за ред. М. Зубрицької]. – Львів : Літопис, 1996. – 633 с.
35. Ткаченко А. О. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства) : [підручник для гуманітаріїв] / А. О. Ткаченко. – К. : Правда Ярославичів, 1997. – 448 с.
36. Шаповал М. А. Класицистична поетика : аспекти й шляхи розвитку / М. А. Шаповал // *Слово і час*. – 2000. – № 5. – С. 60–62.
37. Шерех Ю. В. Легенда про український неокласицизм / Ю. В. Шерех // Шерех Ю. В. *Пороги і запоріжжя : Література. Мистецтво. Ідеології : у 3 т.* – Харків : Фоліо, 1998. – Т. 1. – С. 92–139.
38. Шудря М. А. Неокласики, або «троно п'ятірне нездоланих співців» / М. А. Шудря // *Українська мова та література*. – 1999. – Ч.7 (119).

10.3. Інтернет-ресурси

1. Американська школа неокласики [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.br.com.ua/referats/History_of_economic/2413-2.html.
2. Василевич А. В. Неокласики та літературна ситуація в українській літературі початку ХХ ст. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.rusnauka.com/SND/Philologia/8_vasilevich.doc.htm
3. Київська школа неокласиків [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eureka.ucoz.ua/publ/149-1-0-366>.
4. Неокласицизм [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.ukrlib.com.ua/encycl/techii/printout.php?number=12>
5. Неокласицизм в українській літературі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://ukr.sovfarfor.com/literatura/482-neoklasycizm-ukrainskij-literaturi.html>
6. Неокласицизм та класицизм [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.coolreferat.com/Письменники_неокласики.
7. Неокласицизм та неокласики в українській літературі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrclassic.com.ua/katalog/teoriya-literaturi/2685-neoklasitsizm-ta-neoklasiki-v-ukrajinskij-literaturi>.
8. Неокласична теорія [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.refine.org.ua/pageid-1590-1.html>.
9. Соловей Е. С. Осип Манделштам і київські неокласики / Е. С. Соловей [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.lnu.edu.ua/faculty/inomov.new/Visnyk/visnyk/Visnyk_18/articles/7Solovey.pdf.
10. Темченко Л. В. Принцип архітектурності в поезії неокласиків / Л. В. Темченко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/vdpu/Soc_komun/2008_1/44.html.