

## **«Онлайн-анкетування здобувачів вищої освіти Ізмаїльського державного гуманітарного університету щодо якості викладання»**

Згідно зі стандартами та рекомендаціями із забезпечення якості у Європейському просторі вищої освіти студенти є ключовими стейкхолдерами внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти. З 2018 року навчально-методичний відділ спільно зі студентською радою Ізмаїльського державного гуманітарного університету запровадили опитування здобувачів вищої освіти. Опитування у формі анонімного анкетування проводилось серед студентів 1-3 курсів у період з 2018 - 2019 р. та передбачало визначення рівня відповідності викладання в ІДГУ сучасним потребам студентства, вироблення рекомендацій щодо підвищення якості викладання, налагодження зворотного зв'язку зі студентською аудиторією. Онлайн-опитування «Викладач очима студента» сприятиме покращенню якості викладання освітніх компонентів, які вони вивчатимуть наступних семестрах.

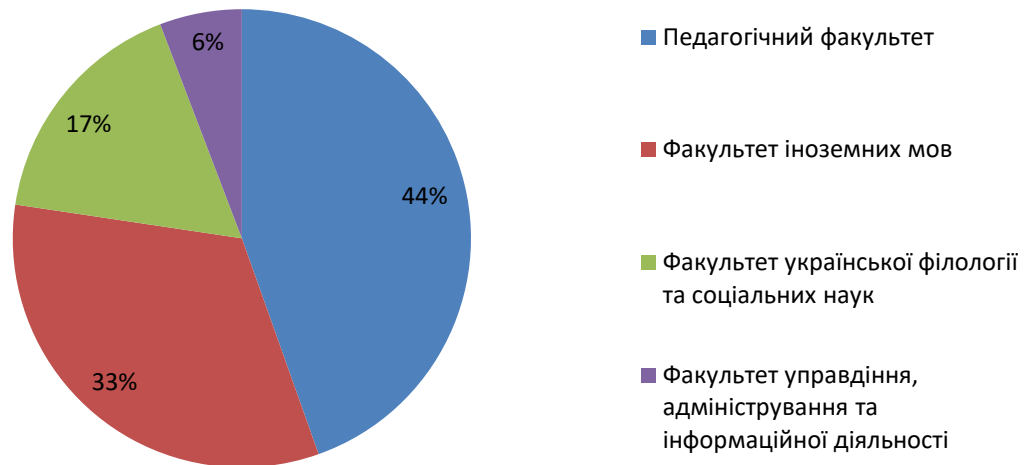
### **Результати опитування**

Обробка результатів досліджень засвідчує, що загальна кількість анкет склала 1237, де 99,3% – відповіді студентів освітнього ступеня «бакалавр» і 0,7% – студенти освітнього ступеня «магістр» (таблиця 1):

<b>Курс</b>	<b>Кількість</b>	
	<b>Анкет</b>	<b>%</b>
I	380	30,7%
II	438	35,4%
III	419	33,9%:

Найбільша кількість учасників анкетування склали студенти педагогічного факультету – 552 відповіді (44,6%); на факультеті іноземних мов – 440 відповіді (32,7%); факультет української філології та соціальних наук складає 209 відповідей (16,9%); факультет управління, адміністрування та інформаційної діяльності – 72 відповіді (5,8%).

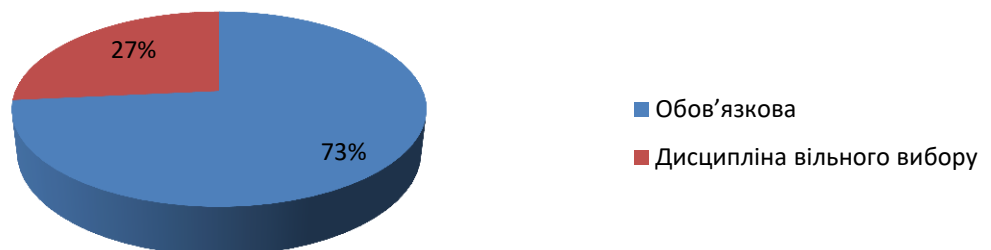
## На якому факультеті Ви навчаєтесь?



За результатами анкетування студентів денної та заочної форм навчання відзначені викладачі, навчальні дисципліни якого вони бажають оцінити.

Майже дві третини анкет стосувалися дисциплін обов'язкового блоку 909 відповідей (73,5 %), а дисципліни вільного вибору – 328 відповідей (26,5%).

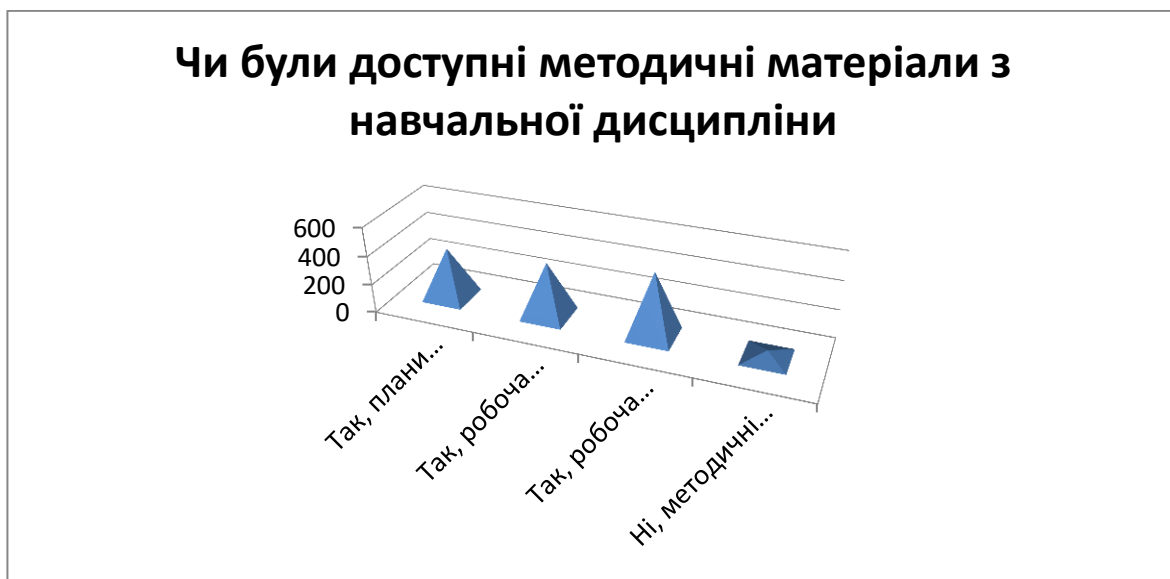
## Який статус має дисципліна?



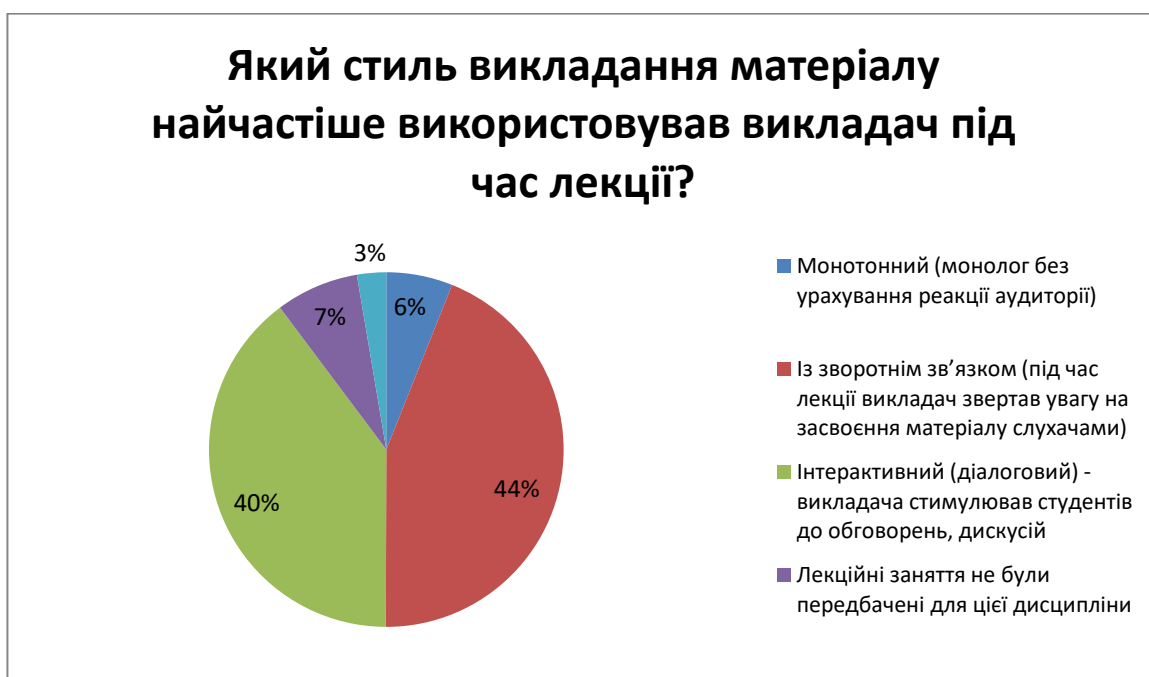
Частина питань стосувалася організаційної діяльності викладача щодо вивчення дисциплін. Студенти оцінили аспекти цієї діяльності наступним чином: 81,7% студентів вважають, що на першому занятті викладач повинен пояснити мету вивчення курсу; для 63,5% – завдання викладача розкрити структуру навчального курсу; для 52,6% – викладач надає рекомендації щодо підготовки до семінарських (практичних, лабораторних) занять; 33,6% студентів вважає, що викладач має ознайомити з переліком рекомендованої літератури; 2,9% опитаних за жоден з варіантів.

Методичне забезпечення, на думку було достатнім :94,7% студентів були задоволені методичним та інформаційним забезпеченням курсу, 4,1%

респондентів вважають методологічне забезпечення курсу недостатнім, 1,2% – не визначилися.



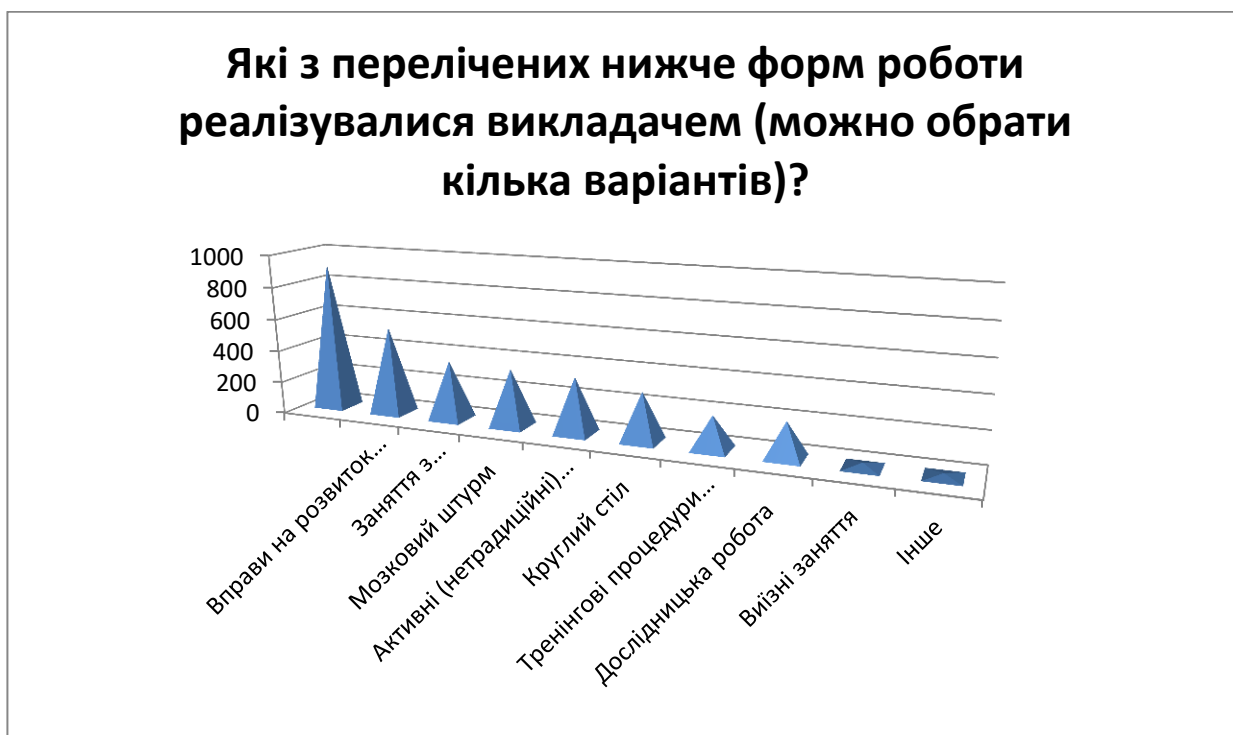
Щодо стилю викладання матеріалу, який найчастіше використовував викладач під час лекцій, відповіді розподілилися наступним чином:



Серед форм проведення семінарських занять найчастіше викладачі використовують:



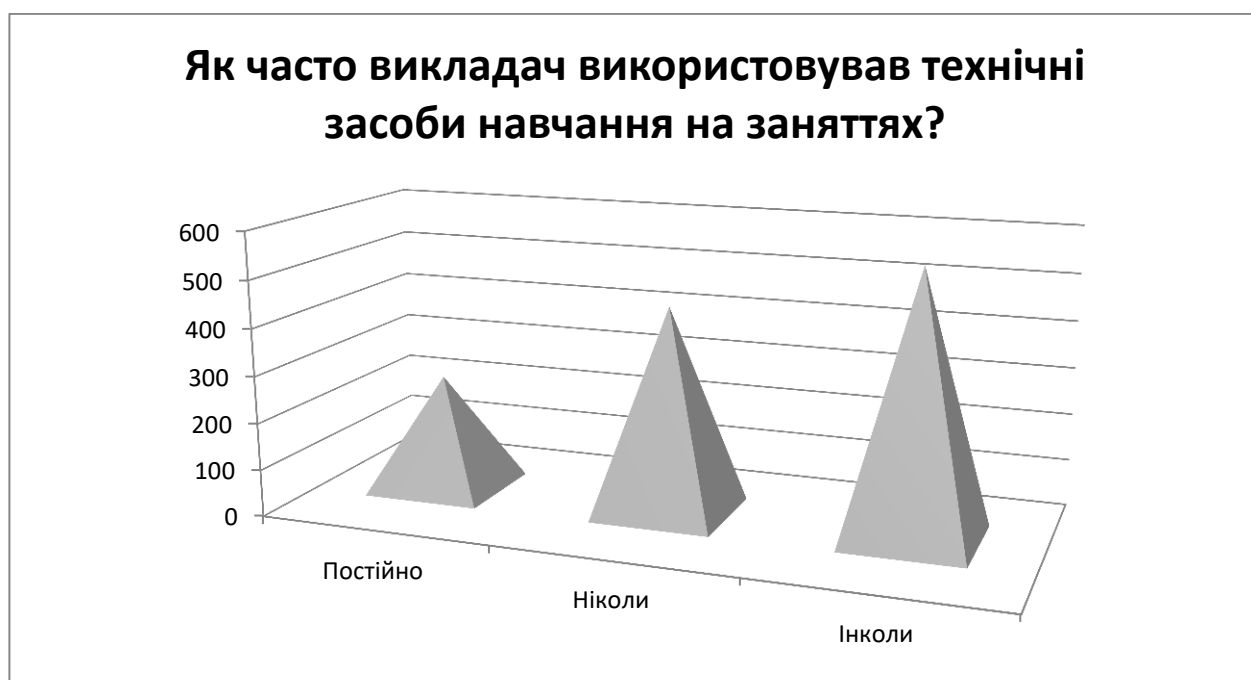
На питання анкети щодо форм роботи, які реалізувалися викладачем отримані наступні результати:



Відповіді на питання про види індивідуальних занять, які були запропоновані викладачем під час вивчення дисципліни, виглядають наступним чином:



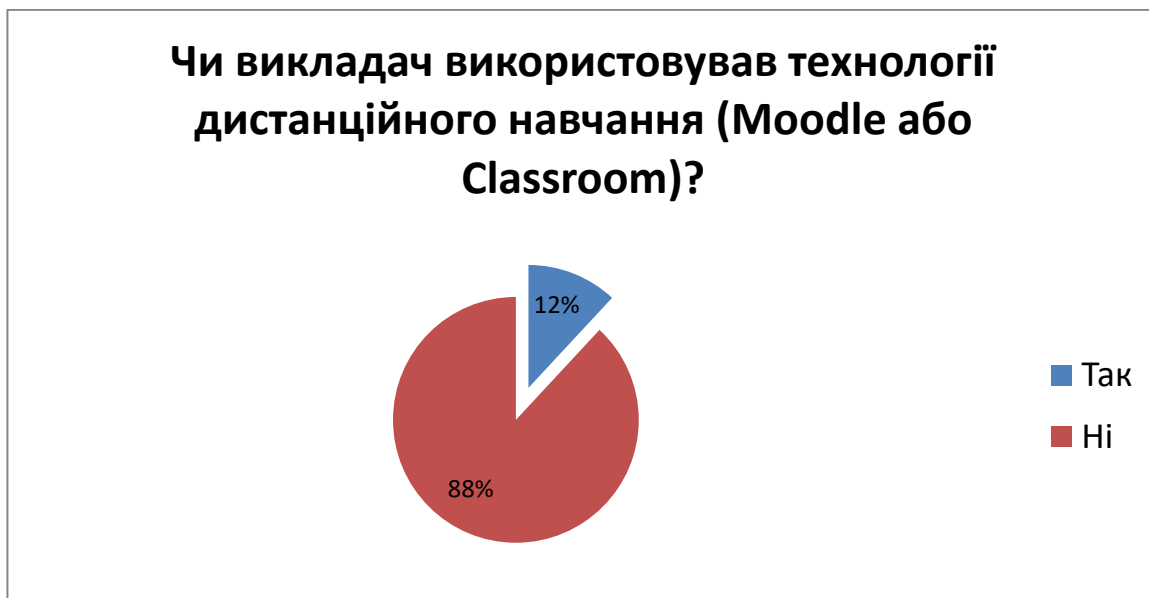
На питання щодо використання викладачем технічних засобів навчання на заняттях отримані наступні відомості:



20% студентів визнали, що викладач постійно використовував на заняттях технічні засоби навчання. Більша третина студентів вказали, що

викладач не використовував наочність на заняттях. Однак на питання щодо рівня викладання навчальних дисциплін, більшість студентів (60%) вважають, що викладач володіє усіма критеріями та оцінюють його на відмінно. Це показує, що студенти завищено оцінили роботу викладача – невідповідність між фактами та оцінками.

На питання «Чи викладач використовував технології дистанційного навчання (Moodle або Classroom)?» переважна більшість респондентів дали відповідь «ні» (88,1%):



51,8% студентів визнали, що більшість літератури зі списку знаходилась у бібліотеці, на кафедрі чи в Інтернеті; 29,3% опитаних згодні з тим, що список літератури містив посилання на інтернет-ресурси; 14,6% не користувалися рекомендованою літературою, шукали все самостійно; для 4,3% кількість найменувань рекомендованої літератури не була доступною.

Критерії оцінювання під час поточного контролю: 92,2% студентів згодні з тим, що викладач передчасно пояснив критерії оцінювання різних видів завдань, для 7,8% студентів критерії оцінювання були не зрозумілими:



Для 60,2% студентів викладач вчасно проводив індивідуальні консультації з метою методичної допомоги щодо виконання завдань самостійної роботи, 39,8% студентів дотримуються протилежної думки.

Респондентам було запропоноване питання щодо знань, вмінь та навичок, отримані під час вивчення дисципліни, що допоможуть їм у майбутній професійній діяльності. Результати опитування з даного питання представлено в таблиці.

<b>Варіант відповіді</b>	<b>Частка респондентів, що обрали відповідь, %</b>
Так	61,2%
Переважно так	27,6%
Скоріш за все ні	8,8%
Ні, точно не допоможуть	2,4%

За результатами опитування визначено, що переважна більшість учасників (94,2%) не були учасниками порушення академічної доброчесності, для 4,4% студентів – це необ'єктивне оцінювання, а для 17 студентів (1,4%) – вимагання хабара (грошова винагорода, подарунок, послуга).

За результатами онлайн-анкетування варто зазначити на активності здобувачів щодо участі в аналізі якості вищої освіти. Проте, варто посилити структурну складову: акцентування уваги на системному аналізі освітніх компонентів, врахування зворотного зв'язку студента в розробці та підготовці структурних компонентів освітніх програм, удосконалення методичної складової освітнього процесу.